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**Latvijas būvniecības padomes (LBP) sēdes**

PROTOKOLS

Tiešsaistē MS Teams (Ekonomikas ministrija)

plkst.14:00

Rīgā, 2021. gada 14.janvārī Nr.1

Sēdi vada: **Gints Miķelsons** - Latvijas Būvniecības padomes priekšsēdētājs

Sēdē piedalās padomes locekļi: **Ilze Beināre, Māris Bambis, Andris Bērziņš, Kaspars Bondars, Artis Dzirkalis,** **Pēteris Dzirkals,** **Leonīds Jākobsons, Normunds Grinbergs, Ināra Laube, Ilmārs Leikums,** **Ervīns Timofējevs,** **Normunds Tirāns, Gunārs Valinks, Andris Veinbergs.**

Pieaicinātie: **Olga Feldmane** – EM Būvniecības politikas departamenta direktore.

**Svetlana Mjakuškina –** Būvniecības valsts kontroles biroja direktore;

**Renārs Špade -** Latvijas Būvinženieru savienība;

|  |  |
| --- | --- |
| **Vilnis Puļķis -**  | Latvijas Inženierkonsultantu asociācija |
| **Raimonds Eizenšmits -** | Latvijas Būvinženieru savienības valdes loceklis. |

Sēdē nepiedalās padomes locekļi:Klāvs Grieze, Jānis Rāzna, Edvīns Kāpostiņš,Jurijs Strods.

Protokolē: Inese Rostoka - EM Būvniecības politikas departamenta vecākā eksperte.

Darba kārtībā:

1. Pārskats par Latvijas Būvniecības padomes darbu 2020.gadā un plāni 2021.gadam :

1.1. Padomes darba 2020.gadā novērtējums un aptaujas rezultāti;

1.2. Diskusija par savstarpējās sadarbības uzlabošanu.

2. Latvijas Būvniecības nozares attīstības stratēģijas 2017.-2024.gadam realizācijas statuss 2020.gadā un prioritātes 2021.gadam:

2.1. Būvniecības nozari pārstāvošo organizāciju plāni 2021.gadā (Top 2 prioritātes);

2.2. Ekonomikas ministrijas un citu Padomē pārstāvēto ministriju plāni 2021.gadam un prioritātes;

2.3. diskusija par Padomes prioritātēm un uzdevumiem 2021.gadā.

3. Tiesiskā regulējuma izstrādāšana un virzība**:**

3.1. *Būvniecības likuma* un *Publisko iepirkumu likuma* grozījumu statuss;

3.2. darbības saistībā ar ES fondiem.

4. Darba grupas “Ugunsdrošība” ziņojums par konceptuālām izmaiņām būvniecības procesā iesaistīto pušu atbildībā ugunsdrošības jomā.

4.1. Ugunsdrošības darba grupas statuss.

5. Citi informatīvi jautājumi.

Sēdi sāk plkst.14.05

**Lietotie saīsinājumi**

BIS – Būvniecības informācijas sistēma

BRA -

BVKB – Būvniecības valsts kontroles birojs

EM – Ekonomikas ministrija

ES – Eiropas Savienība

FIDIC - Starptautiskā inženieru konsultantu federācija (*Fédération Internationale Des Ingénieurs-Conseils* (International Federation of Consulting Engineers))

FM – Finanšu ministrija

LAK – Latvijas Amatnieku kamera

LAS – Latvijas Arhitektu savienība

LBA – Latvijas Būvnieku asociācija

LBBA - Latvijas Būvinspektoru un būvuzraugu asociācija

LBN – Latvijas būvnormatīvs

LBPA – Latvijas Būvkonstrukciju projektētāju asociācija

LCB – Biedrība “Latvijas Ceļu būvētājs”

LEEA – Latvijas Elektroenerģētiķu un Elektrobūvnieku asociācija

LĢS – Latvijas Ģeotehniķu savienība

LIBP – Latvijas Ilgtspējīgas būvniecības padome

LIKA – Latvijas Inženierkonsultantu asociācija

LSGŪTIS – Latvijas Siltuma, Gāzes un Ūdens tehnoloģijas inženieru savienība

MK - Ministru kabinets

NEP – nozaru ekspertu padome

NVO – nevalstiskās organizācijas

Partnerība – Latvijas Būvuzņēmēju partnerība

PIL – Publisko iepirkumu likums

RTU – Rīgas tehniskā universitāte

VARAM – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

VBN – Ministru kabineta noteikumi Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi”

VUGD – Valsts Ugunsdzēsības un glābšanas dienests

UCAK - Ugunsdrošības un civilās aizsardzības koledža

**1.§**

**Pārskats par Latvijas Būvniecības padomes darbu 2020.gadā un plāni 2021.gadam**

--------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** G.Miķelsons

* 1. **Padomes darba 2020.gadā novērtējums un aptaujas rezultāti.**

Pārskats par Padomes darbu ir izsūtīts elektroniski, visiem ir bijusi iespēja iepazīties.

**G.Miķelsons** aicina Padomi balsot tērzētavā par “Pārskata par Latvijas Būvniecības padomes darbu 2020.gadā” apstiprināšanu:

**Padome balsojumā, kurā piedalās 13 Padomes locekļi vienbalsīgi nobalso par “Pārskata par Latvijas Būvniecības padomes darbu 2020.gadā” apstiprināšanu.**

**G.Miķelsons** iepazīstina Padomi ar aptaujas, par Padomes darba vērtējuma, rezultātiem (pielikumā). Aptaujā bija aicināti piedalīties Padomes locekļi un vērtēt darbu kopumā, sadarbību ar ministrijām u.c., kā arī izteikt priekšlikumus nākamajam darbības periodam 2021.gadā. Aptaujā piedalījās 14 respondenti.

**O.Feldmane** iebilst, ka EM nav dota iespēja vērtēt Padomes darbu un sadarbību ar EM.

**G.Miķelsons** piebilst, ka online vērtējumu organizēja EM un visiem bija iespēja piedalīties.

Aptaujas rezultāti:

* Lielākā daļa Padomes locekļu (85,7%) uzskatīja, ka Padome 2020.gadā bija izvirzījusi konkrētus mērķus, ko vēlējās sasniegt;
* Savukārt Padomes ietekme tika vērtēta samērā zemu (vidēji 4 no 10 punktiem), kam 2021.gadā būtu jāpievērš lielāka uzmanība;
* Kopējais NVO sniegums tika vērtēts samērā pozitīvi (vidēji 6 no 10 punktiem).

Kā aktīvākās tika vērtētas LAS, Partnerība, LBPA, LBS.

* Padome, kā nepietiekamu novērtēja (vidēji 5 no 10 punktiem) sadarbību ar EM, kas turpmāk būtu ievērojami jāuzlabo. Arī EM gribētu produktīvāku sadarbību no Padomes puses.
* Darba grupas, kurās iesaistījās visvairāk dalībnieki bija: grozījumu izstrāde Būvniecības likumam un VBN darba grupa, kā arī priekšlikumu izstrādei būvkonstruktoru sertificēšanai.
* Pozitīvi tika vērtēts Padomes priekšsēdētāja (7 balles) un Padomes sekretariāta (8 balles) darbs.

**1.2. Diskusija par savstarpējās sadarbības uzlabošanu.**

**G.Miķelsons** norāda, ka Padome tiekas reizi mēnesī un vēlētos šādu regularitāti saglabāt arī turpmāk, tāpat izsaka:

1. vēlmi, lai EM valsts sekretārs Edmunds Valantis (kas iepriekš bijis Padomes loceklis) varētu piedalīties Padomes sēdēs, jo ir izveidojusies laba sadarbība. Tāpat, lai veidotos kāds dialogs ar EM, uzskata, ka arī ministram būtu jāpiedalās Padomes sēdēs un jātiekas ar Būvniecības nozares organizācijām.

1. par taktiskiem jautājumiem un Padomes lēmumiem, kurus vairākums atbalsta, gribētu labāku komunikāciju ar EM un aicina Padomi diskutēt, kā labāk to izdarīt, jo gadās, ka nozare nolemj vienu, bet EM dara pretējo.

**O.Feldmane** iebilst, jo ne vienmēr EM viedoklis un sabiedrības viedoklis sakrīt ar nozares viedokli un tāpēc visi priekšlikumi netiek ņemti vērā, tomēr pamatā EM savu darbu balsta uz nozares priekšlikumiem un lēmumiem, kas no Padomes puses netiek novērtēts.

**N.Grinbergs** piezīmē, ka nozare izrāda iniciatīvu. EM būvniecības nozari pārstāv juridiski un formāli, bet nozare gaida iniciatīvu un sadarbību ar ministriju un vēlētos, lai šajā gadā šī sadarbība pavirzītos uz priekšu.

**I.Beināre** vēlējās zināt, kas atvieglotu kopējo procesu. Gribētu vienoties, kas šajā gadā izdarāms un pie tā arī strādāt. Atrast optimālo ceļu, abām pusēm vienojoties, noteikt TOP 5 šī gada mērķus un pie tiem arī strādāt.

Ir runāts ar ministra biroju, runājām, ka kādā no nākamajām Padomes sēdē ministrs varētu piedalīties un painformēt Padomi par to interesējošiem jautājumiem. Valsts sekretāra kalendārs šobrīd ir stipri noslogots.

**Nolemj**: Padome apstiprina “Pārskatu par Latvijas Būvniecības padomes darbu 2020.gadā”. Pārskatu publicēt EM mājas lapā.

**2.§**

**Latvijas Būvniecības nozares attīstības stratēģijas 2017.-2024.gadam realizācijas statuss 2020.gadā un prioritātes 2021.gadam**

--------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** G.Miķelsons

* 1. **Būvniecības nozari pārstāvošo organizāciju plāni 2021.gadā (Top 2 prioritātes;**

**G.Miķelsons** aicina visas Būvniecības nozari pārstāvošās organizācijas nosaukt savas organizācijas TOP 2 pasākumus, kas būtu prioritāri 2021.gadā.

**E.Timofējevs** – LAS, 1.būvniecības likumdošanas pilnveidošana, Arhitektūras likums un 2. parakstu tirgotāju izskaušana (ņemam nost sertifikātus, šobrīd informācija BIS ir pieejama), vēl labā prakse un koncertzāle;

**L.Jākobsons** – BRA, 1. sakārtot būvmateriālu zaļo sertifikāciju, kas ir ilgtspējīgas būvniecības pamats. Vienotas sertificēšanas sistēmas ES nav, katra valsts to dara atšķirīgi. Izmanto sava tirgus aizsardzībai (draudzīgi veselībai, energoefektīvi utt.).

2. Izlietoto būvmateriālu utilizācija un pārstrāde. Valstī nav sistēma, ko ar būvgružiem darīt. Ne visiem ir zināmi uzņēmumi, kas ar utilizāciju nodarbojas, jāizveido tāda sistēma, ja kaut kas paliek pāri, tad lai būtu zināms, ko darīt.

**N.Tirāns** – LBPA, 1. aktuāls normatīvajā regulējumā noteikt projektēšanas stadijas, būvprojekta sastāvu, ar EM vienoties par būvnormatīvu pārstrādes ceļa karti; 2. risināt sertificēšanas problēmas.

**N.Grinbergs** – LBA, 1. svarīgākais izglītības sistēmas sakārtošana atbilstoši Latvijas kvalifikāciju ietvarstruktūrai; 2. atrisināt jautājumu ar būvniecības nozarei piesaistītā darba spēka minimālajām kvalifikācijas prasībām.

**A.Veinbergs** – LIBP, atbalsta BRA prioritātes, 1. Būvmateriālu EDS sertifikāts, zaļais sertifikāts, pastiprināt šo tēmu ne tikai būvnieku, bet arī patērētāju izpratnē. Izstrādāt ekspluatācijas īpašību deklarāciju. 2. Aprites ekonomikas jautājumi, par to cik labi plānojam. Atbildības kā prioritāte.

**A.Dzirkalis** – LBS, vērš Padomes uzmanību uz to, ka nevajadzētu uzņemties pārāk daudz saistības, jo gada laikā nevaram nevienu jautājumu līdz galam atrisināt. No LBS gribētu 1. atrisināt jautājumu par VUGD ietekmi uz būvniecības procesu, kas būtu jāturpina; 2. Noteikumi Nr.169 un reglamentēto sfēru pārskatīšana, kā arī citas sertificētās sfēras, ko nosaka *Būvniecības likums*. Par visām sfērām atbildīgais speciālists ir būvinženieris/būvkonstruktors, bet visi būvinženieri nepārvalda specifiskās sfēras (akustiku, ugunsdrošību u.c.)

**D.Ģēģers** – LSGŪTIS, 1. norāda, ka būvniecības profesionālā karte neatbilst būvspeciālistiem, šī karte ir atrauta no procesa un būtu jāpārskata. 2. Jāsāk strādāt ar energoefektivitāti un aprēķinu programmatūru jautājumu. Atbilstoši ES direktīvai, energoefektivitātes aprēķini būs nepieciešami arī projektos, būs jāsāk risināt pēc jauniem standartiem. **I.Laube** papildina, ka svarīgs ir būvniecības regulējums un birokrātijas mazināšana.

**A.Bērziņš** – LCB, 1. prioritāte ir ilgtermiņa stratēģija, saistībā ar valsts un pašvaldību budžeta plānošanas procesiem, kas bremzē nozares attīstību; 2. Personāla kvalifikācija un sagatavošana, šobrīd notiek paaudžu nomaiņa. No mācības iestādē saņemtie darbinieki vēl 2 gadi jāmāca. Svarīgi lai cilvēki, kas nodarbojas ar apmācību izmantotu visas iespējas, ko ES fondu finansējuma rezultātā mācību iestādes ieguvušas.

**P.Dzirkals** – LEEA, prioritāte ir PIL, 2020.gadā situācija nav uzlabojusies, ar iepirkumiem nevirzāmies labākā virzienā, jāskatās uzņēmumu nodokļu maksājumi.

**G.Valinks** – LIKA, 1. par tipveida līgumiem, par inženierkonsultantu; 2. ceļa karte un atbildības.

**K.Bondars** – LĢS, 1. primārais būvnormatīvu sakārtošana, ģeotehnikas normatīva izstrāde; 2. ģeotehnikas speciālistu konkurences sakārtošana, speciālistu sertificēšana un izglītības aspekti.

**I.Leikums** – LBBA, pievienojas LBS un LBPA. 1. Gribētu salīdzinoši regulāri tikties ar kontrolējošām institūcijām (BVKB, Būvvaldi, VUGD) ar mērķi samazināt birokrātiju. Izrunāšanās, sadarbība un loģiskums. Padomei un valsts institūcijām pārrunāt kādas ir neatbilstības. 2. Iespējams, ka arī kādas Covid -19 sekas paliks būvniecībā, būs jāpārrunā, ko varētu optimizēt.

**M.Bambis** – LAK, 1. par to, ka izglītības joma nav atbilstoša un saņemot darbiniekus tie ir jāapmāca, šeit varētu būt sadarbība ar amatniekiem, tie ir praksē apmācīti speciālisti. 2. PIL, pastarpināti MVU tiek izspiesti no iepirkuma. Šobrīd LAK strādā pie profesiju standartu pārstrādāšanas.

**G.Miķelsons** - Partnerība, 1. prioritāte saistīta ar publiskā pasūtītāja vidēja termiņa investīciju programmu (tsk. ES fondi); 2. PIL procesu EIS standartizācija, digitalizācija, birokrātijas mazināšana, lēmumu ātrums. 3. BL un VBN regulējums; 4. Zaļā būvniecība, panākt, lai projektētāji un būvnieki, kā arī publiskais sektors runātu vienā valodā ar vienādiem kritērijem, standartiem.

**2.2. Ekonomikas ministrijas un citu Padomē pārstāvēto ministriju plāni 2021.gadam un prioritātes;**

**I.Beināre** – EM šobrīd strādā pie rīcības plāna, NVO nosauktais plānu apjoms ir milzīgs. Ministra prioritāte šim gadam panākt kokmateriāliu plašāku izmantošanu būvniecībā – iepirkumos. Ministrijas galvenais darba apjoms saistīts ar normatīvajiem aktiem, par to O.Feldmane.

Sagatavotas iepirkuma Tehniskās prasības, tipveida koka projekta izstrādei.

**O.Feldmane** – Ministrijas prioritātēs nav nekā tāda, par ko Padome nezinātu. Prioritātes noteiktas sarunājoties ar katru organizāciju atsevišķi.

Ir vairāki bloki pie kuriem ministrija plānojusi strādāt 2021.gadā:

1. Jau pagājušajā gadā iesāktais - **būvniecības procesa uzlabošana un vienkāršošana:**
* Būvniecības likuma grozījumi attiecībā uz pasūtītāja atbildību par trešajām personām nodarītiem zaudējumiem, kas iet kopā ar apdrošināšanas regulējumu;
* Grozījumi VBN, plānots virzīt grozījumus pa blokiem. Noslēgusies diskusija par priekšizpēti un projektēšanu, tos arī pirmos virzīsim tālāk;
* Darbs pie LBN sakārtošanas. Turpinām darbu pie LBN “Būtiskās prasības būvēm”, pie ventilācijas un apkures tehniskajām prasībām, ēku apsekošanas regulējuma. VSS iesniegti LBN “Ēku būvnoteikumi”, “Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi”, “Autoceļu un ielu būvnoteikumi” , kas jānofinalizē, lai pie tiem vairs neatgrieztos.
1. MK noteikumi Nr.169[[1]](#footnote-1) un viss, kas attiecas uz sertificēšanas procesu, plānots saskaņot ar visām sertificēšanas iestādēm un vienoties par izmaiņām. Līdz vasarai plānojam izrunāt visu procesu un nepieciešamās izmaiņas. Gada beigās sarunas par deleģēšanas līgumu pārslēgšanu.
2. Būvspeciālistu kvalifikācijas jautājumi – prasmju fonds, īstais brīdis saprast, kāds būs Latvijas modelis nodarbināto papildus kvalifikāciju iegūšanai.

**S.Mjakuškina** – BVKB 1. turpināsim BIS attīstību, definēsim sistēmas nākotnes attīstību; Tiek strādāts pie ēku ekspluatācijā pieņemšanas procesu, mājas ekspluatācijas lietu noteikšanas, lai varētu iegūt datus no ekspluatācijas lietas, par to, kādā tehniskā stāvoklī ir būves.

2. Ekspertīžu vadlīnijas, ko plānojam pirmajā pusgadā pabeigt;

3. Attiecībā uz uzraudzību, pievērsīsim uzmanību iekšējai kontroles sistēmai objektos, lai uzņēmumiem pašiem objektos būtu iespēja uzlabot savu iekšējo kontroles sistēmu. Uzraudzība būs vērsta uz atbalsta sniegšanu; Pabeigt darbu pie Vadlīnijām būvdarbu veicēja kvalitātes kontroles sistēmai.

4. Sagatavot priekšlikumus automatizētai būvju pieņemšanai ekspluatācijā. Tie būs tieši saistīti ar BVKB objektiem.

5. Saistībā ar būvuzraudzību, plānojam sagatavot ieteikumus pasūtītājam, kā izvēlēties atbilstošu būvuzraugu

**2.3. diskusija par Padomes prioritātēm un uzdevumiem 2021.gadā.**

**G.Miķelsons** apkopojis prioritātes ko padome minējusi aptaujā:

1. *Būvniecības likums*/VBN izmaiņas, būvniecības procesa ceļa kartes apstiprināšana;
2. Latvijas Būvniecības padomes reforma uz 2022.gadu;
3. Būvprojektu kvalitāte;
4. ES fondu piesaiste publiskās investīcijas būvniecības nozarei;
5. Zaļās būves & būvmateriālu standarts (būvgružu aprites sistēma);
6. Būvniecības nozares akadēmiskās izglītības audits;
7. Publisko iepirkumu procesa efektivitāte;
8. Būvkomersantu klasifikācija;
9. Speciālistu un komersantu sertifikācijas sistēmas pārskats;
10. Būvniecības nozares vidēja termiņa stratēģijas precizējums;
11. Būvniecības process/VUGD loma izmaiņas;
12. Tipveida/FIDIC līgumi;
13. BIS darbības uzlabojumi;
14. RD, BVKB, VUGD būvniecības procesu monitorings;
15. Ēnu ekonomikas mazināšana.

**O.Feldmane** vērš uzmanību uz to, ka pie šādām prioritātēm nav skaidrs, ko Padome ar to saprot, jāidentificē aktivitātes, mērķis, ko gribam panākt, uzdevumi un termiņi. Pie katras aktivitātes jāvienojas pa ceļu, kā gribam pie tā nonākt.

**G.Miķelsons** ierosina nolemt, ka pieci Padomes noteiktie mērķi paliek nemainīgi. Apņemas visus priekšlikumus apkopot un pārlikt aktivitāšu plānā un nākamajā sēdē vienoties par prioritātēm.

**A.Dzirkalis** piekrīt, jo anketās mērķis nav noformulēts, šodien nebalsot par sarakstu, vispirms noformulēt.

**N.Tirāns** pauž LBPA atbalstu uzdevumam par VUGD un ugunsdrošības prasībām.

**O.Feldmane** informē, ka šis uzdevums saistīts ar MK noteikumu Nr.169 pārskatīšanu, pārskatīsim specializācijas un sfēras, tā būs viena no EM prioritātēm.Lūdz Padomi ranžēt uzdevumus prioritārā secībā.

**G.Miķelsons** izveidos plāna pirmo versiju, ko nosūtīs Padomei apspriešanai, tad nosūtīs EM, kas pielieks savu plānu un nākamajā Padomes sēdē varēs vēlreiz izskatīt un apstiprināt.

**E.Timofējevs** piekrīt, viedoklim, ka jāprecizē, bet gribētu redzēt pretī plānotajiem uzdevumiem izvērsumu no EM puses.

**O.Feldmane** piekrīt, precīzi norādīt ko plāno darīt katrā jautājumā.

**Nolemj: 1.** G.Miķelsonsapkopo priekšlikumus un sagatavo plāna pirmo versiju, ko nosūtīs Padomei apspriešanai.

1. Sagatavoto plāna projektu Padome nosūta EM, kas to papildina ar savu plānu un norāda, ko plāno darīt katrā no Padomes prioritārajiem jautājumiem.
2. Nākamajā Padomes sēdē izskatīt sagatavoto prioritāro uzdevumu plānu 2021.gadam.

**3.§**

**Tiesiskā regulējuma izstrādāšana un virzība**

--------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** O.Feldmane

**3.1. *Būvniecības likuma* un *Publisko iepirkumu likuma* grozījumu statuss;**

Attiecībā uz *Būvniecības likuma* grozījumiem par atbildībām 2.lasījumā, vakar Saeimā tika noraidīti visi priekšlikumi. Atkal katra organizācija nāk ar saviem priekšlikumiem, vienmēr esam teikuši, ka Saeimā jāiet ar vienotu pozīciju. Ja neesam gatavi, tad neejam uz Saeimu, ja esam vienojušies, tad ejam kopā. Būs diskusija, lai aizietu uz 3.lasījumu. Tas, kas konceptuāli nav atbalstīts 2.lasījumā, tas arī netiek ņemts vērā.

Ierosina kādā no Padomes sēdēm vēlreiz paskatīt priekšlikumus, ko iesniegt uz 2.lasījumu.

**G.Miķelsons** jautā vai EM plāno pieslēgties pie FM izstrādātiem PIL grozījumiem, jo 12.11.2020 tika nosūtīta Būvpadomes vēstule EM, bet atbilde nav saņemta.

**I.Beināre** norāda, ka ir jābūt skaidriem kritērijiem un pieslēgšanās būs nosacīta. Par lietām, kas ir izvirzītas EM organizēs tikšanos, lai diskutētu, šaurākā lokā.

**G.Miķelsons** atgādina, ka jānosūta vēstule FM, par civilo būvniecību, nezinām kāda prognoze ēku būvniecībā 2021/2022. EM redz tikai mājokļus, kopējā bilde nav redzama.

**I.Beināre** informē, ka skaidrība par to, kas precīzi ir būvniecībai nav, naudas pārbīdes notiek katru nedēļu. Viss kopskats ir FM, varētu palūgt FM kopējos ciparus. Arī pēc sarunām ES daudz kas var mainīties. Vēl nav skaidrība par nākamo plānošanas periodu 2022. -2027.gadam.

**O.Feldmane** informē, ka īstermiņā neskaidri ir tikai kādi 10% finansējuma, struktūrfondu finansējums, jau lielos ciparos aptuveni zināms. Nav skaidri projekti, bet kopumā apjoms jau ir zināms

**Nolemj:** Pieņemt informāciju zināšanai. Nosūtīt FM informācijas pieprasījumu par kopējo publiskā finansējuma prognozi būvniecībai 2021/23.

**4.§**

**Darba grupas “Ugunsdrošība” ziņojums par konceptuālām izmaiņām būvniecības procesā iesaistīto pušu atbildībā ugunsdrošības jomā**.

--------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** R.Špade

Prezentē darba grupas, paveikto, priekšlikumus un secinājumus - citu valstu pieredze ugunsdzēsības dienesta iesaistei būvniecības procesā, izglītība programmu salīdzinājums (prezentācija pielikumā).

Apskatot citu valstu pieredzi noskaidroja, lai arī katrā valstī būvniecības procesa regulējums un atbildības sadalījums atšķirīgs, par ugunsdrošību atbildīgās institūcijas vai būvspeciālists/i būvniecības procesā iesaistās visā jau no paša sākuma no projektēšanas.

Ārvalstīm kopīgs:

- ugunsdrošības risinājumu ieviešanā par ugunsdrošības pasākumu izstrādi un ieviešanu atbildīgs ir ugunsdrošības speciālists (sertificēts būvspeciālists, komisija – būvspeciālists, ugunsdzēsības inspektors);

- ugunsdrošības būvspeciālists iesaistās procesā jau no projektēšanas stadijas;

- izglītība - pamatā visi atbildīgie par ugunsdrošības risinājumiem ir būvspeciālisti.

Izglītība Latvijā:

Latvijā mācību iestādes - UCAK un RTU gatavo ugunsdzēsības speciālistus, kas nodrošinātu VUGD pamatuzdevumu izpildi – civilajā aizsardzībā un ugunsdzēsībā. Ugunsdzēsības speciālisti apgūst iemaņas, kā nodrošināt katastrofu operatīvo pārvaldīšanu un rīcību notikumu vietās, kā vadīt ugunsgrēku dzēšanu un glābšanas darbu veikšanu, kā veikt ugunsdrošības uzraudzību, veikt civilās aizsardzības pasākumu organizēšanu, ugunsgrēku apstākļu izpēti un ekspertīzi u.c..

UCAK un RTU mācību programmās nav iekļauti mācību priekšmeti būvzinātnē.

Vienlaikus, esošajā situācijā, VUGD nav noteikta un tas neuzņemas atbildību par amatpersonu pieņemtajiem lēmumiem būvniecības procesā.

VUGD bažījoties par iespējamajiem riskiem, ja tas tiek iesaistīts tikai pēc būves pieņemšanas ekspluatācijā (var tikt apturēta tās ekspluatācija), ierosināja, kā risinājumu izveidot struktūrvienību, kurā tiek nodarbināti sertificēti būvspeciālisti būvniecībā ar specializāciju ugunsdrošībā un VUGD piedalītos būvniecības procesā no būvprojekta izskatīšanas (risinājumu akceptēšanas), līdz pieņemšanai ekspluatācijā.

Konkrētam risinājumam būtu nepieciešams papildus finansējums.

Darba grupa nesaskata pamatotus riskus, ja VUGD piedalās uzraudzībā pēc būves pieņemšanas ekspluatācijā. Kā piemērs ir II.grupas būvju būvniecība un uzraudzība. Līdz šim, ja arī tika konstatētas kādas neatbilstības, tad tās tika novērstas attiecīgi VUGD norādījumiem tādējādi nekavējot būvniecības procesu un nodalot atbildības.

Arī IeM norādīja, ka pašreiz būvniecības procesa uzraudzība nav VUGD prioritāte un papildus finansējums būvniecības speciālistu piesaistei nav paredzēts.

**Darba grupas priekšlikumi:**

Izstrādāt grozījumus normatīvajā regulējumā:

1. nosakot, ka par atbilstību normatīvajam regulējumam un būvprojektā ietvertajiem risinājumiem atbild būvspeciālists, kurš specializējies ugunsdrošībā (nokārtojis kvalifikācijas eksāmenu);

2. pārstrādāt un papildināt Ugunsdrošības pasākumu pārskata (UPP) saturu, paredzot to kā atsevišķu būvprojekta daļu.

Aicina Padomi atbalstīt priekšlikumu.

**R.Špade** ierosina grozījumus par ugunsdrošības speciālista statusa noteikšanu, tā kompetenci un atbildību virzīt izskatīšanai MK kā atsevišķu grozījumu paketi, neatkarīgi no plānotajiem visaptverošajiem grozījumiem MK noteikumos Nr.169, lai nodrošinātu operatīvu konkrētā problēmjautājuma risināšanu.

**A.Bērziņš** nesaprot to, ka ugunsdrošības speciālistiem uz vienu jautājumu var būt dažādas atbildes, tas nozīmē, ka nav precīzi uzrakstīts, kādi nosacījumi jāievēro projektējot. Ierosina:

1. precizēt ugunsdrošības prasības normatīvajā regulējumā;

2. noteikt, ka sākot ar projektēšanu visam jābūt procesā un nav pareizi, ka ugunsdrošības speciālists iesaistās pašās beigās pie ēkas pieņemšanas ekspluatācijā. Darba grupai ir saprātīgi priekšlikumi un tāpēc atbalstāmi.

**I.Beināre** piekrīt A.Bērziņam, ka iespējams primārais jāsaprot tās normas, kas jāsakārto, lai interpretācijas iespējas nebūtu. Ziņojumā nav atrodama informācija attiecībā par izmaksām, kas segs izmaksas pasūtītājam, ja ekspluatācijā nodotas ēkas ekspluatācija tiks apturēta, nav atbildes.

**E.Timofējevs** pauž viedokli, ka cilvēkam , kas normatīvus lieto ir jābūt izpratnei par to, kā lieto. Ne vienmēr visu var uzrakstīt regulējumā. Ja šo pienākumu uztic būvspeciālistam, tad ir skaidra atbildība, balstot to uz esošiem sertifikātiem, process būtu vienkāršs. Būvniecības apturēšana būtu normāla parādība, ja nepatiesi būs apstādinājis VUGD ugunsdrošības speciālists vai ja vainīgs projektētājs, tad atbild un maksā tas kurš vainīgs. Rosina atbalstīt priekšlikumu un virzīt uz priekšu.

**G.Miķelsons** atgādina, ka padome konceptuāli priekšlikumu atbalstīja jau iepriekšējā sēdē. Jāgroza esošais regulējums, jāsakārto ugunsdrošības regulējums, tas prasīs samērā ilgu laiku. Aicina Darba grupu precizēt, ko varam darīt īstermiņā.

**R.Špade** izsaka priekšlikumu primāri veikt grozījumus regulējumā nosakot/izceļot, ka par ugunsdrošības risinājumu atbilstību normatīvajam regulējumam un būvprojektā ietvertajiem risinājumiem atbild būvspeciālists, kurš specializējies ugunsdrošībā.

LBS gatava iesaistīties grozījumu izstrādē un sniegt, ar nozari saskaņotus, normatīvo aktu grozījumu redakcijas.

Atbildot uz jautājumu par iespējamajām izmaksām, gadījumā ja tiek apturēta būves ekspluatācija, tad tās izmaksas nav salīdzināmas ar izmaksām, ja aptur pirms nodošanas ekspluatācijā, kā arī šajā gadījumā (ekspluatācijā esošas ēkas uzraudzības) tiek nodalīta atbildība un pasūtītājam t.sk. apdrošinātājam ir skaidrs pie kā vērsties neatbilstību gadījumā.

**G.Miķelsons** ierosina sagatavot kopēju vēstuli, ko iesniegt EM tālākai rīcībai.

**E.Timofējevs** piebilst, ka būtu jāvienojas ar EM, kāds precīzi varētu būt šis jaunais modelis.

**Nolemj:** LBS sagatavo vēstuli ar priekšlikumiem, ko nosūta Padomei. Pēc Padomes locekļu atbalsta saņemšanas Padome vēstuli iesniedz EM.

**5.§**

**Citi jautājumi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**5.1. Par Būvniecības NEP vadītāju**

**N.Grinbergs** aicina Padomes locekļus pieteikties NEP vadītāja amatam.

**D.Ģēģers** informē, ka LSGŪTIS Valdē lems par atbalstu A.Bērziņa kandidatūrai NEP vadītāja amatā.

**5.2. Par būniecībā strādājošo vakcināciju pret Covid-19**

**G.Miķelsons** ierosina Padomē izrunāt par vakcinēšanu pret Covid-19. Šobrīd tiek pārstrādāts plāns, sākas konkurences cīņa par potēm, kā nozaru griezumā nopotēt visus. Saprotam, ka nozarē ir “atslēgas” cilvēki, kuriem pote būtu nepieciešama pavasarī nevis rudenī, jautājums par tiem, kuri ir tie speciālisti, kuriem pote būtu vēlama saņemt ātrāk?

**L.Jākabsons** informē, ka BRA jau ir sagatavojusi vēstuli Valdībai par nepieciešamību veikt potēšanu vismaz lielajos eksportējošos uzņēmumos, kur nepārtraukts ražošanas cikls. Lūdz pārcelt vakcināciju uz ātrāku laiku. Aicina atbraukt uz uzņēmumu un potēt darbiniekus.

**G.Miķelsons** ierosina šos “atslēgas” cilvēkus noteikt caur BIS. Vai Padome piekrīt, ka šādu vajadzību piesakām? Ja kādam ir priekšlikumi, par “atslēgas” cilvēkiem, tad lūgums nosūtīt informāciju, lai EM komunikācijā ar VM vakcinācijas biroju var šo priekšlikumu pieteikt.

**I.Beināre** kritiski vērtēt, kuri ir šie cilvēki, jāsaprot, bez kura speciālistiem process apstāsies.

**5.3. Par NVO resursu apvienošanu**

**G.Miķelsons** ierosina Padomes locekļiem padomāt par resursiem, kas ir nozaru NVO rīcībā, lai nevajadzētu EM apbērt ar prasībām. Būtu nepieciešams identificēt kopējos pieejamos resursus, kas ļautu pavirzīt kādus jautājumus uz priekšu.

**Nolemj. 1.** Padome nosūta G.Miķelsonam priekšlikumus, par “atslēgas” cilvēkiem būvniecībā bez kuriem process var apstāties.

**2.** Nākamo padomes sēdi sasaukt 2021.gada 18.februārī, plkst.14.00.

Sēdi slēdz 16:45

Padomes priekšsēdētājs G.Miķelsons

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Protokolu sagatavoja I.Rostoka

1. Ministru kabineta 20.03.2018. noteikumi Nr. 169 “Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi” [↑](#footnote-ref-1)