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**Darba kārtībā**

1. Latvijas Būvniecības padomes izvirzītās prioritātes 2022.gadā un to virzība.

2. Ēnu ekonomika būvniecības nozarē

3. Civilās aizsardzības plāns un Būvniecības nozares iesaiste. (G.Miķelsons)

4. Citi informatīvi jautājumi.

Sēde sākas 15.05

**Lietotie saīsinājumi**

CSP- Centrālā statistikas pārvalde

EDLUS – Elektroniskā darba laika uzskaites sistēma

EM – Ekonomikas ministrija

FM – Finanšu ministrija

IUB – Iepirkumu uzraudzības birojs

LBS – Latvijas Būvinženieru savienība

LTRK – Latvijas Tirdzniecības un Rūpniecības kamera

MK - Ministru kabinets

NVO – nevalstiskās organizācijas

PIL – Publisko iepirkumu likums

SM – Satiksmes ministrija

VBN – Vispārīgie būvnoteikumi

VID – Valsts ieņēmumu dienests

VUGD – Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests

ZPI – zaļais publiskais iepirkums

**1.§**

**Latvijas Būvniecības padomes izvirzītās prioritātes 2022.gadā un to virzība**

----------------------------------------------------------------------------------------------

**Prezentē** G.Miķelsons, O.Feldmane

* 1. **Pārskats par Padomes darbu un saruna ar ekonomikas ministri Ilzi Indriksoni**

Ekonomikas ministre **I.Indriksone** pateicas par uzaicinājumu un iepazīstina ar sevi, informējot ka būvniecības nozare nav sveša, jo pati pēc izglītības irvides inženieris,strādājusi attīstības plānošanā un teritorijas plānošanā. Labprāt uzklausīs kādas ir Padomes plānotās prioritātes 2022.gadā un kādas ir būvniecības nozares mainīgās prioritātes pašreizējā ģeopolitiskajā situācijā.

**G.Miķelsons** informē par Padomes galvenajām prioritātēm 2022.gadā un to izpildes virzību (prezentāciju skatīt pielikumā).

Būvniecības nozares prioritātes 2022, kas tika noteiktas Būvniecības attīstības stratēģijā 2017.-2024. gadam:

1.Būvniecības regulējuma pilnveidošana

2.Nodarbināto kvalifikācija un pieejamība

3.Nozares izmaksu ilgtspēja

4.Zaļās būvniecības sistēmas izveide

5.Digitalizācijas risinājumi

Tika plānots 2022.gadā uzsākt Būvniecības nozares attīstības stratēģijas 2030.gadam priekšdarbus.

Ņemot vērā to, ka stratēģisko mērķu sasniegšanai nozares organizācijas kopā ar EM noteica vairāk kā 30 prioritātes, Padome šī gada janvārī vienojās par Top 10 prioritātēm normatīvā regulējuma virzībā, kas šobrīd ir izpildes stadijā:

1. Tipveida būvdarbu līgumu nosacījumi 90%
2. Būvniecības līgumu indeksācijas modelis 90%
3. VBN pilnveidošana atbilstoši Būvniecības likumam un ceļa kartei 20%
4. Zaļās būvniecības kritēriji 80%
5. Jauns būvprojekta standarts 20%
6. Būvniecības likumā - inženierkonsultants 30%
7. PIL saimnieciskie kritēriji 50%
8. VUGD funkcijas regulējumā 20%
9. Grozījumi MK noteikumos Nr.169 (Pārslēgti deleģēšanas līgumi, speciālistu sertifikācija) 50%
10. Koordinācija ar *RailBaltic* (nozare ir iesaistīta) 10%

G.Miķelsons skaidro prioritāro uzdevumu nozīmi būvniecības procesa uzlabošanā un iezīmē to izpildes virzību.

**I.Indriksone** pateicas BPD un I.Beinārei par nozares iesaisti, atzinīgus vārdus dzird arī no nozares puses. Padomes noteiktās Top10 prioritātes ir saprotamas.

**Par** **būvniecības publisko iepirkumu** redz ciešāku sadarbību ar Latvijas pašvaldību savienību, ne tikai ar valsti, tas pats arī attiecas uz zaļo būvniecību un zaļo iepirkumu. Latvijas pašvaldību savienība ir nozīmīgs tirgus spēlētājs, kam savs skatījums uz publisko iepirkumu, tāpēc arī pašvaldības būtu vairāk jāiesaista procesā, jo pašvaldībām ir lielāka atšķirības un dažāda izpratne.

Domājot **par normatīvu pilnveidošanu** un ceļa karti izskatās labi, bet gribētu, lai nozare kopīgi ar ministriju saprast uz kuru pusi kurš pilnveidojums iet. Ja viss tiek vienkāršots, bet jāsaprot cik tālu var iet, ka beigās nav vairs nekādu noteikumu un paši apmaldas. Jāatrod zelta vidusceļš.

Par BIS ir sava pieredze un viedoklis, kas normālam cilvēkam īsti nav saprotams. Sadzird, ka likums ir labi, bet noteikumi vēl nav sakārtoti. Uzskata, ja sakārtotas pamat lietas likumā, tad normatīvo regulējumu var ātri īstenot.

**Par iešanu uz zaļo un digitālo** uzskata, ka nevajadzētu pārspīlēt, lielajos objektos tas ir labi, bet esam ministrijā sastapušies ar piemēriem energoefektivitātes projektos, kad reģioni tam nav gatavi. Labie nodomi nav realizējami, jo iespējas reģionos ir ierobežotas, Latvija nav tikai Rīga. Jāatceras par mazajiem, kas nav vēl tam gatavi. Jāvērtē iespējas, cik ātri to var izdarīt.

Domājot **par ēnu ekonomiku** cer, ka nozare saprot, ka tas ir nozares izaicinājums, neapšauba Saukas kunga pētījumus. Par ēnu ekonomiku būvniecības nozarē pārmet arī uz ministrijai. Negribētu, lai VID iedarbina savus instrumentu ar sankcijām. Pakāpju daudzums būvdarbu procesā pēc iespējas būtu jāsamazina, jādomā par ierobežotu pakāpju skaitu. Tas uzlabotu darba efektivitāti, tagad, kad vērojams darbinieku trūkums. Jādomā par darba efektivitātes celšanu.

Prioritātes ir daudz, novēl veiksmi to īstenot, ministre ir apņēmīga palīdzēt.

**Ministre nosauc savas prioritātes, tās ir:**

1. **Zaļais virziens**, jo šeit tiek izmantoti vietējie materiāli;
2. **Ēnu ekonomika**, jāceļ darba efektivitāte būvniecības nozarē un jāsamazina izpildītāju ķēdes pārejot no vertikālā sadalījuma uz horizontālo;
3. **Normatīvais regulējums**.

Ministre uzklausīja nozares organizāciju viedokļus.

**A.Bērziņš** pārstāv biedrību “Latvijas ceļu būvētājs” – apsveic ar amatu un novēl veiksmi, gandarīts par sadarbību ar ministriju un ierēdņiem un galvenajiem pasūtītājiem. Ceļu būvētāji ir atrisinājuši īstermiņa problēmu ar pirms kara noslēgtajiem līgumiem, bet nav skaidrības ar jaunajiem līgumiem.

**Par indeksāciju,** kas ļoti svarīga būvniekiem. Esam redzējuši daudzas ieinteresētas personas, bet neesam redzējuši politisko ieinteresētību. Bija “pingpongs” starp FM/CFLA/IUB – nozari – pasūtītājiem. Beigās IUB noteica spēles noteikumus. Indeksāciju nedrīkst lietot kā vārdu, var runāt tikai par esošo līgumu cenu grozījumiem. Uzskata, ka pēc IUB nosacījumiem to var darīt tikai vienu reizi, bet cenas nepārtraukti mainās.

**O.Feldmane** – informē, ka nedrīkst lietot vārdu indeksāciju un nedrīkst paredzēt automātisku indeksāciju, neviens normatīvais akts neliedz veikt tik grozījums līgumos, cik nepieciešams. Līgumus var grozīt līdz 65% no līguma sākotnējās summas**:** 15% nebūtiski grozījumi, 50% - nepieciešams norādīt cēloņus un pamatojumu piem.: karš Ukrainā, būvmateriālu sadārdzinājum utt.IUB atbildējis, ka līgumus var grozīt regulāri, tikai jāsagatavo pamatojums.

**G.Miķelsons** (Latvijas Būvuzņēmēju partnerība)uzskata, ka ceļiniekiem ir labāka situācija salīdzinājumā ar civilo būvniecību. Skatoties kopumā, kamēr nav tipveida līgumi un indeksācija esošiem un jauniem līgumiem situācija ir bēdīga. Šobrīd EM uzņēmusies FM vietā izstrādāt esošo līgumu grozījumu vadlīnijas, tās nav tādas kā nozare gribēja, bet jāatrod kompromiss. Daudzi būvnieki un pasūtītāji šobrīd gaida vadlīnijas. Civilai būvniecībai nav pieejami ārkārtas līdzekļi. Bez vadlīnijām Pasūtītāji nav gatavi par kaut ko vienoties. Kopumā situācija ir kritiska, vidējais sadārdzinājums ir 22%, plānotā inflācija bija 5% robežās. Visa vasara paies milzīgā stresā, jo būvniekiem kopš 03.2022 vidēji 15M Eur/mēn kreditējot publisko pasūtījumu veidojas maksātspējas problēmas, kas rezultēsies ar to, ka nākotnes jaunos tenderos būs mazāk piedāvājumu un attiecīgi augstākas cenas.

**I.Indriksone** situācija nav vienkārša, bet norāda, ka viss ir pasūtītāju rokās, kurus objektus pabeigt, iesaldēt vai atteikties no ieceres. Tā ir viņu atbildība, viņu resursi, viņu izšķiršanās par būvniecību. EM šeit nevarēs neko palīdzēt. Bija liela cīņa, bet esam panākuši, ka FM piešķir aizdevumu pašvaldībām gan ES projektiem, gan pašu projektiem, bet to vai būvēt vai nē, jāizlemj pašam pasūtītājam.

**G.Miķelsons** piekrīt ministres teiktajam un pauž uzskatu, katas ir plašāks jautājums, tāpēc aicina izvērst diskusiju MK līmenī, lai diskutētu un lemtu par daļēju ārkārtas līdzekļu piesaisti. Nozare ir ļoti decentralizēta. FM pagaidām nespēj salikt kopējo publiskā nekustāmā īpašuma investīciju apjomus, sadārdzinājumu, termiņus, prioritātes. Krīze jau ieilgusi vairākus mēnešus, bet mēs vēl strādājam tikai pie vadlīnijām.

**I.Indriksone** atzīst, ka EM iespējams ir to veikusi lēnāk kā SM, kurai ir viens galvenais pasūtītājs un viena sistēma, salīdzinot ar pārējo sektoru, kas ir ļoti sadrumstalots. Arī tagad katrs būvnieks pats var iesniegt pamatojumu un pierādījumus Pasūtītājam, un PIL ļauj vienoties par sadārdzinājumu.

**G.Miķelsons** norāda, ka likums atļauj, bet pasūtītājs un LPS gaida kamēr tiks publicētas indeksācijas vadlīnijas, nozare kritiskā situācijā, jo 2/3 no kopējā apjomu ir publiskais pasūtījums.

**N.Tirāns** (Latvijas būvkonstrukciju projektētāju asociācija)vērš uzmanību uz to, ka projektētāji cieši saistīti ar likumdošanu un normatīvo regulējumu. Nāk viena krīze pēc otras, cer, ka nenoliks malā jau uzsāktos darbus normatīvā regulējuma sakārtošanā.

**E.Timofējevs** (Latvijas Arhitektu savienība) Runājot par aktuālo situāciju – stabili darbs turpinās pie lielajiem projektiem, arī mazie publiskie pasūtījumi par dempinga cenām turpina stabili notikt (tiesa kropļojot tirgu ar nekvalitatīvu produktu). Nosacītajā projektētāju vidusslānī, kas ir galvenais situācijas indikators nozarē, ir pamatīga turbulence - nav tā, ka nav darba, bet situācija kopumā ir neskaidra.

Ir jāturpina strādāt pie jauna būvprojekta standarta, nevis projektēšanas standartu. Tas ir nepieciešams lai visas projektēšanas procesā iesaistītās puses (tai skaitā visu sadaļu projektētāji) būvprojektu saprastu vienādi.

Pieminēšanas vērta ir projektu digitalizācija, kas ir ļoti labs instruments kvalitatīva projekta radīšanai, bet kuru šobrīd tikai mācāmies lietot jēgpilni.

Būtiski ir ļaut nozarei pašnoteikties. Pašpārvalde un labā prakse ir vienīgais stabilitātes garants, nepārtraukti mainīgā normatīvā regulējuma situācijā.

Pēdējo gadu laikā ar ministriju esam vienojušies par vienotu izpratni par pamat lietam un nu strādājam pie vienu mērķu realizācijas, kas ir lielākais pēdējo gadu ieguvums.

**L.Jākobsons** (Būvmateriālu ražotāju asociācija) pagājušo gadu noslēdza ar 750 milj. EUR apgrozījumu un šajā pusgadā 15% kāpumu. Neizjūtam materiālu deficītu, jo jau 2014.gadā nozare bija aizgājusi no Krievijas. Kavē divi faktori: cena un piegāžu termiņi. Galvenais faktors, kas ietekmē ražošanu ir energoresursu cenas. Nozareir energoietilpīga. Ražotāji pārskata būvmateriālu cenas reizi 3 mēnešos.Vairāki būvmateriālu ražotāji, kas ir arī būvnieki norāda uz problēmām Rīgas domes Satiksmes departamentā, kas labāk lauž līgumu, nevis runā par līguma grozījumiem.

**A.Bože** (LTRK) aicina neaizmirst par privātajām investīcijām, tas būtu tas ko gribētu aktualizēt kopā ar EM, lai Latvija būtu pievilcīga vide investīcijām. Būtu jāsakārto nodokļu lietas, kas ir tas, kas atšķir Latviju no Lietuvas un Igaunijas. Prioritātes ir saistītas ar investīciju vides sakārtošanu.

**I.Indriksone** pateicas Padomei par tikšanos un informē, ka ir noskaidrojusi lietas, kas jārisina.

**1.2. Pārskats par normatīvā regulējuma virzību un situāciju būvniecības nozarē**

**O.Feldmane** informē par EM paveikto un norāda ka karš Ukrainā ir pamatīgi izsitis no sliedēm no gada sākumā plānotā.

* Lūdz 15.jūlijam jāiesniedz MK ziņojums par Ukrainas kara ietekmi un kopējo publisko līgumu sadārdzinājumu sekām un nepieciešamajiem risinājumiem. Paredzēta tikšanās ar būvniekiem, būvmateriālu ražotājiem, izplatītājiem, tad būs redzams, kas jāliek Protokollēmumā.

*Info.* MK akceptējis IeM pieprasījumu par papildus līdzekļu piešķiršanu VUGD depo būvei. MK apstikprin par 30% palielinot cenu.

* Tipveida līgumi aiziet uz MK;
* Vadlīnijas esošo līgumu pārskatīšanai pēc saskaņošanas nopublicēsim;

**G.Āboltiņš-Āboliņš** interesējas par CSP datiem par materiālu cenu pārmaiņām par grupām.

EM strādā pie tā lai šādi dati tiktu publicēti.

Procesā:

* Būvniecības likuma grozījumi – inženierkonsultants;
* VBN (priekšizpēte, projektēšana);
* Grozījumi, MK noteikumos Nr.169, jāizstrādā līdz septembrim;
* Apdrošināšanas likums;
* Par solidārās atbildības konceptu;
* Turpinās pētījums par cenu izmaiņām un O.Feldmane aicina visus iesaistīties.

**G.Miķelsons** norāda, ka būvnieki kopš 03.2022 gaida indeksācijas vadlīnijas un daudzi ir apvainojušies un nevēlēsies tagad runāt ar pētniekiem par nākotnes izmaksu kāpumu prognozēm. Publiskie pasūtītāji baidās pieņemt lēmumus, kamēr nav vadlīnijas. MK jāpieņem lēmums cik ilgi Pasūtītājam jāizlemj, jo būvniekiem ārkārtas inflācija jāfinansē tikai no saviem līdzekļiem.

**Prezentē** **Būvnieku aptaujas, kas veikta laika posmā no 07.06.-14.06 rezultātus** (skatīt pielikumā). 80% no aptaujātajiem būvniekiem ātrāk vai vēlāk šogad ir gatavi apturēt publiskos būvdarbus un lauzt līgumu. To varētu risināt:

1. Apstiprinot vienotas esošo publisko būvdarbu līgumu (ēkas) indeksācijas vadlīnijas;
2. MK diskusija par ārkārtas situāciju un ārkārtas finansējuma piešķiršanu 2022/2023.gada budžetā;
3. MK apstiprināt Tipveida būvdarbu līgumu nosacījumus, lai jaunos līgumos tiktu izmantota indeksācija, paralēli EM iniciēt CSP metodoloģijas pārskatīšanu.

**G.Āboltiņš-Āboliņš** - būvnieki nav dusmīgi, bet izmisuši, mēģinām risināt šīs lietas. Nav mērķis apturēt būvdarbus, bet piesaistīt uzmanību, varbūt tas ir veids lai pievērstu lēmumu pieņēmēju uzmanību. Tas ir visu kopējās interesēs par visu procesu kopumā. Nav normāli, ka jūnija vidū jārunā par februāra izpildes saņemšanu, pasūtītājs parādā 6 milj. EUR, tas nav mērāms ar mazām vienībām. Gaida vadlīnijas ar CSP datiem.

**O.Feldmane** norāda, kavisur kur iet EM runā visās sanāksmē, bet nevaram mainīt attieksmi no vairākums publiskiem pasūtītājiem.

**G.Miķelsons** norāda, ka viss ko gaidām no EM, lai aiznes šo ziņu līdz MK un aicina FM aktīvāk iesaistīties krīzes risinājumos.

**O.Feldmane** šobrīd visiem ir abstrakts priekšstats par sadārdzinājumu būvniecības nozarē, tāpēc nozarei jādod konkrēti piemēri par sadārdzinājumu, lai informāciju varētu ielikt ziņojumā MK. Varbūt tie būvnieki kas strādā ar privāto sektoru var pastāstīt, kā notiek privātajā sektorā.

**Nolemj.** 1. Pieņemt informāciju zināšanai**.**

1. Būvniekiem sniegt EM informāciju ar konkrētiem piemēriem par sadārdzinājumu būvniecības nozarē, lai to varētu atspoguļot ziņojumā par Ukrainas kara sekām būvniecības nozarē.

**2.§**

**Ēnu ekonomika būvniecības nozarē**

----------------------------------------------------------------------------------------------

**Prezentē** G.Miķelsons

A.Saukas pētījums rāda, ka ēnu ekonomikas rādītāji 2021.g. nedaudz ir gājuši augšā. Ēnas būvniecības nozarē ir, bet jāsaprot, tas ir socioloģisks pētījums, kas rāda vidējos radītājus, neraksturo ēnu ekonomikas daudzumu katrā būvuzņēmumu segmentā. Galvenā sāpe ir aplokšņu algas, pie šī jautājuma arī jāstrādā. Partnerība veica pētījumu un izpētīja VID datus, fokusējoties uz aplokšņu algām. Pielikumā prezentācija “Ēnu ekonomikas mazināšanas pasākumi būvniecības nozarē” (turpmāk – Pētījums).

**Pirmais mērķis** ēnu ekonomikas mazināšanai būtu nākamajā piecgadē no 30% samazināt uz 20%.

**Otrs būtiskākais mērķis** jaunas pieejas izstrādāšana, kad ēnu ekonomikas pētījums balstīts uz EDS un VEDLUDB datiem. Nepietiek ka ēnu ekonomiku mēra socioloģiski, bet pētījumu būtu jābalsta uz datiem pa segmentiem (mazie, vidējie un lielie), jo pie lielajiem būvniekiem nav tādas pašas ēnas kā privātajā sektorā (pētījums rāda ēnu ekonomikas īpatsvaru ~44% aplokšņu algas ir mazajos uzņēmumos, kuri strādā ar privāto segmentu). Taču FM/EM būvniecības ēnu ekonomikas apkarošanas plāns fokusējas tikai uz lielajiem būvniekiem lielajos objektos, kur ēnas ir vismazākās pēc LBP aprēķiniem 12%. Būtu jāizveido jauna būvniecības nozares ēnu ekonomikas index balstīts gan aptaujās gan lielajos datos un tikai tad ir jāveido atbilstošas aktivitāes.

Par ieviestajiem pasākumiem ēnu ekonomikas mazināšanai:

* Šobrīd Ģenerālvienošanās ir spēkā un arodbiedrības grib, lai paceļ minimālo algu būvniecībā +10%. Būvnieki skatīsies, kā valstī lems par minimālo algu 2023 un tad skatīs, ja indeksācija nebūs notikusi un nebūs skaidrība par tuvāko 1-2 gadu publisko pasūtījumu, Ģenerālvienošanās tālākā darbība ir apdraudēta.
* Pagaidām nenotiek VEDLUD datu analīze attiecībā uz aplokšņu algām. VID kampaņveidā notiek darbs ar atsevišķiem aplokšņu algu subjektiem. Aptaujājot būvniekus, lielākā daļa uzskata, ka EM/FM definētās papildus aktivitātes (piemēram maksājumu reģistrācija EDLUS) attiecībā uz EDLUS ir tikai papildus administratīvais slogs, kurš nedos redzamus rezultātus.

Pētījumā tika ņemti Partnerības EDLUS dati un VID dati par nodarbinātajiem. Šobrīd reāli nodarbinātie nozarē ir ~38 tūkst., 30% vēl joprojām dzīvo zem minimālās algas, taču jāsaprot cik no tiem tiešām ir nepilna darba laika nodarbinātie. Visi būvniecībā strādājoši ~ 75 tūkst., uz vienu reālo speciālistu ir viens biroja darbinieks, tāda ir mūsu nozares kopējā produktivitāte un birokrātija.

Pētījumā reāli redzami konkrēti segmenti, kuros pastāv augsts risks par aplokšņu algām. Lielajos objektos tie ir padsmit procenti % ēnas, ir liela atšķirība starp lielajiem un mazajiem uzņēmumiem. Ja valsts un VID vēlas, lai lielie būvnieki veic VID funkcijas un kontrolē katra mazā uzņēmuma nodokļu samaksu, tad tā ir atsevišķa saruna.

Ir būtiski iebildumu pret šobrīd spēkā esošajiem ēnu ekonomikas apkarošanas plāniem. Plāns vērsts uz lielajiem objektiem. Pēc VID datiem 51% būvniecības darba vietas dzīvo ēnu ekonomikā, pēc mūsu aprēķiniem ap 30% unikālie nodarbinātie ir uz 780 vai zem minimālās algas. Jautājums, kur ir patiesība, to ir jāpēta dziļāk izmantojot VEDLUDB un EDS datos.

Aicina pāriet uz datos balstītu analīzi, izstrādātie priekšlikumi ir nosūtīti VID/FM, ar lūgumu pārskatīt ēnu ekonomikas apkarošanas plānu.

Partnerība strādā pie jaunas nozares ēnu index metodoloģijas, datos balstītas.

**O.Feldmane** neredz jēgu cīnīties ar individuālajiem būvniekiem, kas laukos remontē privātmājas, tur var tikai ar “burkānu”, iedzīvotāju ienākumu nodokļa atlaides par legālajiem būvdarbiem.

Lai noņemtu spiedienu no pārējās nozares piekrīt, ka pētījums tiek veikts pa segmentiem. Tad būs arī vienkāršāk izstrādāt plānu.Lielākais ēnu ekonomikas rādītājs nāk no privātmāju sektora, līdz ar to viedoklis par nozari tiek sabojāts. Nozare labāk zina, kas ir ēnu ekonomika un kā pret to cīnīties, nozare pati var pateikt, kurā segmentā ēnu ekonomikas līmenis ir visaugstākais.

FM un VID uzskata, ka tas ir EM jautājums cīnīties ar ēnu ekonomiku. EM ir prasījusi datus FM par EDLUS tiešu ietekmi. Padome varētu aicināt VID un FM iedot informāciju un noprezentēt datus no EDLUS. Pārbaudīt vai ir ēnu ekonomika objektos, kuros ir EDLUS un salīdzināt ar tiem objektiem, kuros EDLUS nav.

**A.Bože** komentē, kad sistēmu ieviesa, doma bija pavisam cita. Šobrīd kārtējais fokuss ir, lai vairāk birokratizētu lielos būvniekus. Būtu jāpaskatās, kā ir Lietuvā un Igaunijā, kur ēnu ekonomika ir zemāka bez EDLUS un solidārās atbildības. Ierosina padomāt, kādi rīki ir valsts institūciju rīcībā jau tagad.Šobrīd liela daļa uzņēmumu jau aizgājuši un darbojas pelēkajā zonā bez nodokļiem, bez ierobežojumiem.

**G.Āboltiņš-Āboliņš** aicina domāt, kā mazāk birokratizēt EDLUS, tas atvieglotu uzņēmējiem darbu.

**Nolēma:** 1. Pieņemt informāciju zināšanai

1. Sagatavos vēstuli VID ar lūgumu sniegt informāciju par ēnu ekonomikas iespējamo apmēru objektos, kuros ieviests EDLUS pretstatā nozares vidējiem datiem.

**3.§**

**Civilās aizsardzības plāns un Būvniecības nozares iesaiste**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Diskusiju vada:** G.Miķelsons

Kad sākās karš Ukrainā, daži būvnieki gribēja saprast, kā rīkoties X stundā. Skatot Civilās aizsardzības plānu 33 pielikumā ir ieraksts, ka EM aktivizē tautsaimniecības mobilizācijas plānu, bet diemžēl aptaujātie būvnieki nezina, ko tas nozīmē. Kopumā plānā ir daudz būtisku risku, kuru seko likvidācijai proaktīvi vai reaktīvi varētu tikt iesaistīti būvniecības nozares uzņēmēji ar saviem tehnikas un vai cilvēkresursiem.

VUGD ir noteikuši 7 būtiskos riskus. Jautā vai Padome var uzņemties izstrādāt būvniecības nozares Civilās aizsardzības plānu. G.Miķelsons uzņemas projekta vadību, lai ~ 51% uzņēmēju zinātu, kas būtu jādara krīzes situācijās.

Aicina Padomi piedalīties, varbūt zināmi kādi uzņēmēji, kas gatavi iesaistīties. Dzirdēts, ka labs plāns ir Somijai, ko varētu ņemt par piemēru.

**G.Valdmanis** informē, ka elektroenerģētikas nozarei šāds plāns ir un var aizņemties informāciju no tīklu uzņēmumiem, kam arī ir savi plāni. Daļu no zināšanām var izmantot arī citos būvniecības uzņēmumos.

**I.Leikums** uzskata, ka jāsazinās ar atbildīgajiem par civilo aizsardzību Aizsardzības ministriju un VUGD. Būtu jābūt sarakstam ar tehniku no privātā sektora.

**K.Grieze** informē par to, kas notiek SM. Šobrīd Aizsardzības ministrija strādā ar kapitālsabiedrībām, pēc tam iesaistīs nozari. Ierosina parunāt ar Aizsardzības ministriju.

**G.Āboltiņš-Āboliņš** uzņēmējiem skaidrības nav, var piedāvāt tehniku, bet pēc tam nebūs skaidrs kas par to maksās. Arī tas ir jādefinē plāna ietvaros.

**Nolēma.** Iepazīties ar G.Miķelsona sagatavotajiem priekšlikumiem un tiem, kuri ir gatavi iesaistīties pieteikties būvniecības nozares civilās aizsardzības plāna aktualizācijai.

**4.§**

**Citi jautājumi**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Diskusiju vada** G.Miķelsons

**4.1. Par Būvkomersanta nodevu**

Izvirza priekšlikumus saistībā ar būvkomersantu nodevu: 2 priekšlikumi

1. LBP ir tiesības ietekmēt būvkomersantu nodevas ikgadējo izlietošanu (nozares attīstība, analītika u.c.)
2. Ieviest principu, ka tiem būvkomersantiem, kas ir biedri nozares profesionālajās NVO tiek piešķirta atlaide būvkomersantu nodevai (lai spēcinātu nevalstiskā sektora veiktspēju).

Nosūtīti priekšlikumi arī EM, gribētu zināt vai Padome atbalsta.

**N.Tirāns** - kopumā labs priekšlikums, bet vairākas organizācijas apvieno individuālos būvspeciālistus, vai uz tiem arī attiektos atlaides. Ierosina paplašināt priekšlikumu.

**O.Feldmane** atbalsta 1. priekšlikumu, bet iebilst pret būvkomersantu nodevas samazināšanu. EM nedabū atpakaļ visu iekasēto nodevu, līdz šim saņēmām vairāk, kā uzņēmēji samaksājuši un nodevas apmēri nesasniedza nepieciešamo finansējumu. Ja nodeva samazinās, valsts dotācijas apmērs nemainās, līdz ar to finansējums krītas. Nodevas sadalījums vienmēr 90% nodevas aiziet BVKB un 10% ir BPD iepirkumi, par tiem Padome lemj. Varam uzlabot procesu, kā saskaņojam iepirkumus.

**G.Āboltiņš-Āboliņš,** lai ar atbalstu no ministrijas puses neredz, uzskata, ka pie šī jautājuma būs jāatgriežas, jo arī LTRK nostāja ir tāda. Šāda nodeva nav ne Lietuvā, ne Igaunijā. Tas ir papildus slogs un konkurētspēja netiek vairota. Kamēr redzams konkrēts mērķis, vēl nekas, tad ja aiziet kopējā BVKB katlā, kas ir pakalpojums, kas būtu jāsaņem, tad par to jārunā.

**G.Miķelsons** aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojumā piedalās 12 Padomes locekļi.

Atbalsts priekšlikumu un balso “Par” – 7

**Nolemj.** Ar balsu vairākumu Padome atbalsta Partnerības priekšlikumus.

**R.Eizenšmits** informē, ka LBS jau desmito reizi 2022.gada 27.septembrī rīko Būvindustrijas lielās balvas pasniegšanu. **Apbalvojuma kategorijas: “Mūža ieguldījums būvindustrijā”,  “Gada inženieris/arhitekts” un nominācija “Gada students”.** Aicina pieteikties līdz šī gada 8.augustam. Informācija pieejama LBS mājas lapā un <http://lielabalva.lv/> .

**O.Feldmane** aicina tās organizācijas, kas aktīvi piedalās atzinumu sniegšanā par normatīvo regulējumu, izveidot savus kontus tiesību aktu portālā TAP, jo ministrijai visi atzinumi jāievada sistēmā, kas aizņem laiku. Vienlaikus atzinumu sniedzēji nevar sekot normatīvā akta virzībai.

**Nolēma.** Latvijas Būvniecības padomes sēdi sasaukt 2022.gada 14.jūlijā plkst.14:00.

Sēde beidzas 17:10

Padomes priekšsēdētājs G.Miķelsons

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Protokolēja I.Rostoka