**Latvijas Tūrisma konsultatīvās padomes sēde**

**PROTOKOLS NR**.**3**

**01.02.2022.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ar balsstiesībām | | |
| Jānis | Naglis | Latvijas Viesnīcu un restorānu asociācija |
| Raimonds | Lapiņš | Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija |
| Zigmārs | Zilgalvis | Latvijas Republikas Ārlietu ministrija |
| Uldis | Reimanis | Latvijas Republikas Satiksmes ministrija |
| Jānis | Eglītis | Latvijas Republikas Zemkopības ministrija |
| Inese | Šīrava | Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra |
| Dace | Granta | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |
| Ronalds | Romanovskis | Izglītības un zinātnes ministrija |
| Aleksandra | Stramkale | Latvijas lielo pilsētu asociācija |
| Aiga | Meri | Kurzemes plānošanas reģions |
| Artis | Gustovskis | Kurzemes tūrisma asociācija |
| Inese | Turkupole – Zilpure | Zemgales tūrisma asociācija |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oskars | Ikstens | Latvijas Bāru asociācija |
| Asnāte | Ziemele | Latvijas lauku tūrisma asociācija “Lauku ceļotājs” |
| Gunta | Ušpele | Latvijas veselības tūrisma klasteris |
| Ēriks | Lingebērziņš | Latvijas Tūrisma aģentu un operatoru asociācija |
| Jānis | Lazdāns | Latvijas Piļu un muižu asociācija |
| Irēna | Riekstiņa | Latvijas Kongresu birojs |
| Nelda | Sniedze | Latvijas Kempingu asociācija |
| Artūrs | Kokars | Satiksmes ministrija |
| Ieva | Lasmane | Rīgas Tūrisma attīstības birojs |
| Līga | Kondrate | Latgales reģiona tūrisma asociācija |
| Raitis | Sijāts | Vidzemes tūrisma asociācija |
| Vijtauts | Brūvelis | Latvijas Tūrisma gidu asociācija |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Citi dalībnieki: | | |
| Baiba | Mūrniece | Kultūras ministrija |
| Kārlis | Panteļejevs | Veselības ministrija |
| Dace | Grigaļeviča | Satiksmes ministrija |
| Edgars | Ražinskis | Vidzemes augstskola |
| Angelina | Maksimova | Ārlietu ministrija |
| Laura | Jaundāldere | Jūrmalas valstspilsētas administrācija |
| Dace | Laizāne | Zemgales tūrisma asociācija |
| Ieva | Šponberga | Jūrmalas valstspilsētas administrācija |
| Edgars | Kuzmans | 3K Management |
| Aivars | Mackevičs | BalticTravelnews |
| Henriks | Danusēvičs | Latvijas Tirgotāju asociācija |
| Edgars | Vizulis | Latvijas Piļu un muižu asociācija |
| Kristīne | Smagare | Latgales plānošanas reģions |
| Anita | Gleizde | Latvijas Ēdinātāju asociācija |
| Santa | Graikste | Latvijas Viesnīcu un restorānu asociācija |
| Anna | Buiļo – Holme | Kurzemes plānošanas reģions |
| Jeļena | Kijaško | Latgales tūrisma asociācija |
| Astrīda | Trupovniece | Latvijas Tūrisma aģentu un operatoru asociācija |
| Elīna | Luca | Satiksmes ministrija |
| Anita | Zimele | Ekonomikas ministrija |
| Dace | Butāne | Ekonomikas ministrija |
| Ilze | Lore | Ekonomikas ministrija |
| Evita | Urpena | Ekonomikas ministrija |
| Linda | Spārniņa | Ekonomikas ministrija |

Sēdi protokolē:

Dārta Lasenberga, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra

**Darba kārtībā:**

**Diskusija un balsojums pa atbalsta sniegšanu tūrisma nozares atveseļošanai**

J.Naglis atklāj Latvijas Tūrisma konsultatīvās padomes sēdi, iepazīstina sēdes dalībniekus ar darba kārtību un informē, ka sēde tiek ierakstīta.

R.Lapiņš sniedz prezentāciju par nozarēm sniegtajiem atbalstiem (apgrozāmo līdzekļu un subsīdiju formā), par tūrisma pakalpojuma eksporta kritumu un ieņēmumu smazinājumu no ārvalstu tūrisma eksporta, būtiskākajiem ierobežojumiem un apgrūtinājumiem tūrisma nozarei, kā arī par koncepta maiņu – ierobežojumu mazināšanu no 2022.gada 1.marta, ieceļošanas iespēju paplašināšanu un papildus atbalstu COVID-19 pandēmijas ierobežojumu skartajai tūrisma nozarei (skat.prezentāciju protokola pielikumā).

A.Gustovskis aicina sniegt informāciju, vai atbalsts varētu tikt sniegs darbībām saistībā ar tūrisma statistiku. R.Lapiņš skaidro, ka atbalsta programmās tiks iekļautas mārketinga kampaņas, un tās vajadzētu spēt izmērīt un novērtēt statistikas datu kontekstā.

A.Stramkale lūdz skadrot, vai četru novadu stratēģisko projektu kontekstā ir runa par kultūrvēsturiskajiem novadiem. R.Lapiņš informē, ka plānoti projekti vismaz četros plānošanas reģionos -Kurzemē, Zemgalē, Vidzemē, Latgalē.

A.Stramkale pauž viedokli, ka vienlīdzīgas iespējas pieteikties vajadzētu nodrošināt arī Rīgai un Jūrmalai.

G.Ušpele lūdz sniegt papildus informāciju par atbalstu novadu stratēģiskajiem projektiem – vai nepieciešams veikt komersantu aptauju, vai projektiem jau jābūt izstrādātiem? R.Lapiņš skaidro, ka atbalsts ir tikai idejas stāvoklī, plānošana jāveic kopīgi ar nozari.

G.Ušpele lūdz skaidrot, vai iespējams, ka atbalstu saņemtu jau uzsākti projekti. R.Lapiņš skaidro, ka izstrādes stadijā esoši projekti noteikti var tikt atbalstīti, savukārt, ņemot vērā esošo izejas pozīciju un paredzamo laika grafiku, būvniecības stadijā esoši projekti nevarēs tikt atbalstīti.

R.Sijāts aicina konkrētajā ziņojumā lietot jēdzienu reģioni nevis novadi. R.Sijāts informē, ka četrus gadus ar fiziskajiem skaitītājiem Vidzemē un Latgalē tikuši iegūti dati par tūrisma plūsmām dabā, kā arī pauž viedokli, ka noderīgi būtu granti aktivitātēm, kas ietu caur asociācijām.

A.Kokars pauž viedokli, ka atšķirīgās epidemioloģiskās pieejas dēļ Latvijas aviācija ir zaudējusi 10% no tirgus daļas neskatoties uz to, ka AirBaltic bāzes lidosta ir Rīga. Zaudētā aviācijas tirgus daļa Latvijai no IKP ik gadu izmaksā 0,8 procentus jeb vairāk 100 miljonus EUR gadā, un nav nekāda epidemioloģiski pierādāma ieguvuma. Vajadzētu atteikties no MK noteikumu Nr.660 nosacījumiem.

N.Sniedze lūdz sniegt papildus informāciju par atbalstu naktsmītņu novērtēšanā, ierosina pārskatīt Covid–19 telpu platību maksājumu kritērijus (no kempingu asociācijas neviens biedrs nevar pretendēt uz šo atbalstu), kā arī izsaka atbalstu 5% PVN ierosinājumam. R.Lapiņš skaidro, ka atbilstības novērtēšana atbalsta programmās ir tādēļ, lai varētu saņemt attiecināmās izmaksas.

A.Stramkale pauž atbalstu iniciatīvai ieceļot cilvēkiem no dažādām valstīm, tomēr lūdz šai iniciatīvai pievienot jautājumu par QR kodiem, lai restorānos un citās vietās QR kodus varētu atpazīt. Papildus A.Stramkale akcentē jautājumu saistībā ar Līvu Akvaparku Jūrmalā, jo ūdens atrakciju parki pēc MK definējuma nedrīkst strādāt.

A.Feldmane lūdz sniegt papildu informāciju par stratēģiski svarīgajiem projektiem – kas būs finansējuma saņēmēji, kā arī lūdz skaidrot, vau uz restorāniem arī attieksies 5% PVN?

R.Lapiņš apstiprina, ka 5% likmes apstiprināšanas gadījumā attiektos arī uz ēdinātājiem, savukārt saistībā ar stratēģiski svarīgajiem projektiem – būtiski ir apzināties, ka finansējums stratēģiski svarīgajiem projektiem vēl nav rezervēts, par tā piešķiršanu vēl jācīnās, savukārt par vērtēšanas kritērijiem lemsim kopīgi.

A.Mackevičs ierosina Ekonomikas ministrijai pārraudzīt nozarei aktuālo normatīvo aktu izmaiņas Lietuvā un Igaunijā, norādot, ka lietuvieši un igauņi monitorē aktuālo situāciju Latvijā. A.Mackevičs pauž viedokli, ka tas varētu būt Ekonomikas ministrijas uzdevums vai var tikt piesaistītas augstskolas. R.Lapiņš skaidsro, ka Ekonomikas ministrija ir informēta par aktuālo situāciju Lietuvā un Igaunijā, informācijas nodrošināšanā piedalās arī Ārlietu minsitrija.

A.Mackevičs pauž viedokli, ka par Latvijas tūrisma nozarē aktuālo ir nepietiekams skaits ziņu angļu valodā un ar šo jautājumu jāstrādā aktīvāk.

J.Naglis aicina stiprināt Ekonomikas ministrijas ar tūrisma jautājumiem strādājošā departamenta kapacitāti.

A.Kokars pauž Satiksmes mnistrijas nostāju pat visu ierobežojumu atcelšanu.

U.Reimanis pauž atbalstu A.Kokara viedoklim .

J.Naglis aicina balsot – pieņemt par pamatu Ekonomikas ministrijas sagatavoto ziņojumu iesnmiegšanai Ministru kabinetā un deleģēt Latvijas tūrisma konsultatīvās padomes apakškomisijai S.Graikstes vadībā apkopot priekšlikumus un nosūtīt Ekonomikas ministrijai papildinājumus.

Visi balsstiesīgie padomes locekļi balso – PAR.

Latvijas Tūrisma konsultatīvās padomes sēde tiek slēgta.