Datums skatāms laika zīmogā Nr. 3.4-3.1/2021/9103N

**Latvijas būvniecības padomes sēdes**

PROTOKOLS

Tiešsaistē MS Teams (Ekonomikas ministrija)

plkst.14.00

Rīgā, 2021. gada 9.decembrī Nr.2

Sēdi vada: **Gints Miķelsons** - Latvijas Būvniecības padomes priekšsēdētājs

Sēdē piedalās: **Ilze Beināre, Andris Bērziņš, Andris Božē; Artis Dzirkalis Raimonds Eizenšmits; Līga Gaile; Dainis Ģēģers; Leonīds Jākobsons; Didzis Jēriņš; Jānis Kreicis; Mārtiņš Liepiņš; Gints Miķelsons; Indra Purs; Ervīns Timofējevs; Normunds Tirāns; Ilma Valdmane; Gunārs Valdmanis; Mārtiņš Vanags.**

Pieaicinātie:

|  |  |
| --- | --- |
| **Olga Feldmane** | * Ekonomikas ministrijas (EM) Būvniecības politikas departamenta direktore; |
| **Gusts Sproģis** | * EM Būvniecības politikas departamenta direktores vietnieks; |
| **Brigita Ķirule -Vīksne** | * Ilgtspējīgas būvniecības padome |
| **Janis Uzulēns** | * Latvijas Inženierkonsultantu asociācija |
| **Rudīte Vesere** | * Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |
| **Dace Zīle** | * EM Analītikas dienesta vadītāja |
| **Jānis Salmiņš** | * EM Analītikas dienesta vadītājas vietnieks |
| **Vaira Ronimoisa** | * Latvijas Būvinženieru savienība |
| **Vilnis Puļķis** | * Latvijas Būvinženieru savienība |
| **Monta Berga** | * Biedrība “Latvijas ceļu būvētājs” |
| **Jēkabs Tirāns** | * Latvijas Būvinženieru savienība |

Sēdē nepiedalās:Klāvs Grieze; Gunārs Valinks (LIKA).

Protokolē: **Inese Rostoka -** EM Būvniecības politikas departamenta vecākā eksperte

**Darba kārtībā**

1. Par zaļā publiskā iepirkuma obligātajiem kritērijiem būvniecības iepirkumos.
2. Prioritātes Latvijas Būvniecības padomes darba plānam 2022.gadam.
3. Par situāciju būvniecības nozarē pēc 2021.gada 15.decembra.
4. Citi informatīvi jautājumi.

Sēde sākas 14.00

**Lietotie saīsinājumi**

EM – Ekonomikas ministrija

ES – Eiropas Savienība

FM – Finanšu ministrija

IBP – Latvijas ilgtspējīgas būvniecības padome

IZM – Izglītības un zinātnes ministrija

LAS – Latvijas Arhitektu savienība

LBS – Latvijas Būvinženieru savienība

LTRK – Latvijas Tirdzniecības un Rūpniecības kamera

MK - Ministru kabinets

NĪAA – Nekustamo īpašumu attīstītāju alianse

NVO – nevalstiskās organizācijas

PIL – Publisko iepirkumu likums

SM – Satiksmes ministrija

VARAM – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

VEDLUDB – Valsts elektroniskā darba laika uzskaites datu bāze

ZPI – zaļais publiskais iepirkums

**1.§**

**Par zaļā publiskā iepirkuma obligātajiem kritērijiem būvniecības iepirkumos**

----------------------------------------------------------------------------------------------

**Prezentē** A.Dzirkalis, B.Ķirule -Vīksne

**A.Dzirkalis** informē,ka šis jau ir piektais gads, ka runā par zaļo kritēriju ieviešanu publiskajos iepirkumos. Šo kritēriju ieviešana tiek padarīta obligāta arī būvniecības sfērā, kas ir svarīgi saistībā ar ES uzstādījumu par ilgtspējas būvniecības ieviešanu saistībā ar CO2 emisijas samazināšanu. Būvniecība ir otrajā vietā CO2 emisiju radīšanā. Otrkārt, nāk jaunais plānošanas periods ar finansējumu, kas ir paredzēts visām šīm aktivitātēm un zaļā publiskā iepirkuma kritēriji paliek arvien aktuālāki.

Tā nav, ka līdz šim Latvijā nekas nav darīts, VARAM ir izstrādājusi MK noteikumus Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība”. Noteikumos definēti ap 40 kritēriju, kas šobrīd netiek izmantoti. Pasūtītāja pusē ir liela pretestība.Līdz šim iepirkumos tiek prasīts LED apgaismojum, kā arī citas nebūtiskas prasības, kas nav nekāds zaļuma etalons.

IBP arī būtiski popularizēt ilgtspējas sertificēšanas metodes, par kurām jau Padomē esam runājuši, kā starptautiskām ilgtspējīgas būvniecības sertificēšanas sistēmām: BREEAM , LEED, DGNB. Tās var izmantot būvdarbos, projektēšanā, apvienotajos projektēšanas un būvniecības (Design & build) iepirkumos, apsaimniekošanā, infrastruktūras objektos, pie demontāžas un nojaukšanas. Ja būve tiks sertificēta ar kādu no starptautiskām ilgtspējīgas būvniecības sertificēšanas sistēmām, tad var neizmantot zaļās būvniecības kritērijus.

Kā šos kritērijus varētu pielietot un labāk ieviestu praksē, tiks skaidrots prezentācijā (pielikumā)

**B.Ķirule -Vīksne** DGNB konsultants, prezentē priekšlikums būvniecības iepirkumos obligāti piemērojamiem ZPI kritērijiem.

IBP strādāja pie ZPI kritērijiem VARAM uzdevumā. Sāka ar esošās situācijas analīzi, izvērtējot zaļos iepirkumus 2 gadu griezumā, lai saprastu, kas no esošā un nākamā regulējuma ES līmenī ir etalons zaļai un ilgtspējīgai būvniecībai. Šobrīd Latvijā izpratne par zaļo būvniecību saistās ar LED lampām, zaļās būvniecības pieredzes prasības ekspertu komandai, kā arī ēkas energoefektivitāte.

Ar nākamo gadu, kā obligātā prasības ilgtspējīgai finansējumam un investīciju vērtēšanu un saņemšanai zaļajai būvniecībai, noteiks Taksonomijas regula [[1]](#footnote-1).

Latvijā ir spēkā esošs regulējums MK noteikumi Nr.353, kam ir rekomendējošs raksturs, tas darbojas, kā vadlīnijas. Darba grupa, kurā piedalījās LAS pārstāvji, pasūtītāji, pašvaldību pārstāvji, kā arī lielie būvnieki, kuriem procesā ir sertifikācija ar starptautiskām ilgtspējīgas būvniecības sertificēšanas sistēmām, izstrādāja 14 ZPI obligāto kritēriju kopas būvniecībai, projektēšanai un nojaukšanai. Šos kritērijus varētu attiecināt uz 3.grupas būvēm.

Projektēšanai 10 ZPI kritēriji, no tiem 8 esošie MK noteikumos Nr.353, 2 jauni:

B20.Pasīvie iekštelpu klimata regulēšanas risinājumi;

Tie paredz samazinot mehānisko sistēmu pielietojumu iekštelpās, paredzot prasību izvērtēt efektīvākos kādu no dabiskās ventilācijas veidiem (dzesēšanu, sildīšanu, vēdināšanu), kas ir jāņem vērā AVK (apkures un vēdināšanas daļa) projektā.

B21.Atkārtoti izmantotu materiālu vai viegli pārstrādājamu materiālu izmantošana.

Būvdarbiem 4 ZPI kritēriji, no tiem 3 esošie MK noteikumos Nr.353, 1 jauns:

C22. Izbūves un apdares materiālu ietekme uz iekštelpu gaisa kvalitāti;

Šī prasība ietver, ka Piegādātājs 4 nedēļas pēc apdares darbu pabeigšanas veic gaisa kvalitātes mērījumus telpās atbilstoši ISO standartam.

Matrice ir izveidota tā lai pasūtītājam ir skaidrs prasības, kas jānorāda.

Kā priekšlikums tiks virzīta arī sertifikācija ar kādu no starptautiskām ilgtspējīgas būvniecības sertificēšanas sistēmām: BREEAM, LEED, DGNB vai citu Latvijā atzītu sistēmu, izvirzot un sasniedzot būves sertifikācijas pakāpi vismaz 50%, kā alternatīva obligāti piemērojamiem ZPI.

Šāda ZPI ieviešana varētu sadārdzināt būves izmaksas 6-10%, bet atdeve apsaimniekošanā varētu sasniegt līdz 15%.

**G.Miķelsons** skaidro, ka priekšā vēl ir ZPI obligāto kritēriju apstiprināšanas process MK. Paralēli notiek diskusijas par sasaisti ar ES fondiem.

**I.Purs** interesēcik daudz sertificēšana attiecas uz ārtelpas risinājumiem, kādi kritēriji attiecas uz ārtelpu. Ārtelpai sertificēšanas sistēmās ir maz izstrādāti kritēriji, tāpēc grib aktualizēt šīs sadaļas nozīmi.

**B.Ķirule -Vīksne** atbild, ka attiecībā uz ārtelpu vienīgais priekšlikums, par ko izdevies vienoties ir velosipēdu un mikromobilitātes transporta līdzekļu novietne. Bet skatoties sertificēšanas sistēmu griezumā, piem. DGNB sistēmā ārtelpai ir ļoti liela nozīme, kur primāri tiek vērtēta kritēriju kopa, kas attiecas uz ēkas novietojumu, kur nozīme ir transporta organizācijai un piekļuvei, kas samazina nepieciešamību tālu braukt. Vairāk attiecas uz teritoriju plānojumiem.

**E.Timofējevs** vēlas noskaidrot, kāpēc neapskatām privātmāju būvniecību. Ēka pilsētā atstāj mazāku “ekoloģisko pēdu”, kā privātmāja laukos. Kāpēc bailes par tām mazajām ēkām, privātais sektors būtu priecīgs ietvert saules paneļus u.c. ilgtspējas risinājumus.

**G.Miķelsons** skaidro, ka šobrīd vairāk uzsvars tiek likts uz publisko iepirkumu uz lielajām publiskajām būvēm. Ar kādu segmentu jāsāk, tad var iet tālāk.

**M.Vanags** informē par iespējamiem nodokļu stimuliem Rīgā. NĪAA ir aktīvās sarunās ar Rīgas domi, ka ēkām, kas saņēmušas *BREEM excellent* sertifikātu vai līdzvērtīgu sertifikātu, tiktu piešķirta ievērojama nodokļu atlaide.

Otrais, par situāciju ar koka būvniecību. Attīstītājs grib izbūvēt 6 stāvu CLT paneļu daudzdzīvokļu ēku, bet ir problēmas ar ugunsdrošības regulējumu, kas nosaka maksimālo ēkas augstumu, tagad attīstītājam ir izšķiršanās vai būvēt no koka vai tomēr no dzelzsbetona.

**N.Tirāns** piekrīt Ginta teiktajam, ka vajadzētu sākumā palikt pie publiskajām 3.grupas būvēm, lai tas nekļūtu par kārtējo sertifikātu, jo būvniecība jau tā ir sadārdzinājies dažādu sertifikātu dēļ.

**G.Miķelsons** aicina atbalstīt priekšlikumus, kurus var papildināt ar Padomes priekšlikumiem.

**D.Jēriņš** sola no pašvaldību puses arī iesniegt priekšlikumus.

**B.Ķirule -Vīksne** uzskata, ka iespējams papildināt darba grupas ieteikumus ar Padomes priekšlikumiem.

**D.Ģēģers** informē, ka no privātmāju sektora ir liela interese par alternatīvo enerģiju un atbalsta Ervīna priekšlikumu.

**Nolemj.** Atbalstīt priekšlikumus ZPI obligātajiem kritērijiem un ierosina papildināt ar Padomes ieteikumiem.

**2.§**

**Prioritātes Latvijas Būvniecības padomes darba plānam 2022.gadam**

----------------------------------------------------------------------------------------------

**G.Miķelsons** pirms runāt par nākamā gada prioritātēm, atskatās uz paveikto iepriekšējā periodā, kas prezentācijā iezīmēts ar sarkanu (Prezentācija pielikumā). Komentē paveikto un nepadarītos darbus.

Ir saņemti 31 prioritātes - projekti un aktivitātes. Tās sakārtota prioritārā secībā atkarībā no tā cik Padomes locekļi to minējuši savās prioritātēs. Visvairāk balsu saņēmušas 11 prioritātes. Aicina Padomi izteikties par šim prioritātēm.

**O.Feldmane** atgādina, ka ir lietas, kuras ministrija jau uzsākuši darīt un tāpēc tās neapturēs, jo Padomes nolēmusi, ka nav vairs prioritāte. Varam uzreiz atzīmēt tos uzdevumus, kurus no EM puses turpināsim. Darīsim visu, ko jau esam uzsākuši.

Papildus sāksim darbu pie:

* Ugunsdrošības atbildības izmaiņām regulējumā;
* Būvniecības nozares stratēģijas 2030.gadam, tas noteikti šogad jāsāk darīt. Padomei jālemj vai mēs Stratēģiju stiprinām MK vai Padomē. Ja gribam sagaidīt kaut ko no pārējiem ministrijām, tad jāstiprina MK, tas prasīs papildus pusgadu.
* Prasmju fonda koncepcija, t.sk. digitālās prasmes un izglītība, kvalificētie speciālisti. Pārsteidz, ka nozare sūdzas par kvalificētu darbinieku trūkumu, bet Prasmju fondi, neinteresē. Mēs no ministrijas puses to darīsim.
* Cenu pētījums izriet no MK uzdevumiem.

Pie Mājokļu attīstības programmas (energoefektivitāte, īres nami) jau strādā Mājokļu politikas departaments.

Šim uzskaitītajam papildus vēl varam uzsākt kādas 3-4 prioritātes. Zaļā būvniecība varētu būt viena no prioritātēm, jo jautājums kļūst arvien aktuālāks.

**N.Tirāns** uzskata, ka grūti ar balsošanu nodarboties, ja būvspeciālistu sertificēšanas regulējums nebūs prioritāte, tad būs plaisa, ar laiku būs tāpat pie šī jautājuma jāatgriežas.

**M.Vanags** ierosina nenorakstīt nevienu no prioritātēm, bet skatīties, ko ir iespējams izdarīt.

Visi ir uztraukušies par būvniecības cenu pieaugumu, ņemot vērā izaugsmi būvniecībā un *Rail Baltica,* vajadzētu runāt par to, ka ļaut sezonas laikā ievest viesstrādniekus. Ja gribam, lai mājokļi ir par pieņemamām cenām, tad būtu jādomā par šo jautājumu.

**G.Miķelsons** papildina sarakstu ar vēl vienu uzdevumu par viesstrādniekiem. Tas ir saistīts ar vidēja termiņa plānu. Skatoties uz finansējuma plāniem, var prognozēt un domāt kāda būs īstermiņa politika. Darbaspēka piesaiste varētu būt prioritāte arī kādai no NVO, kas pie šī jautājuma varētu strādāt.

**A.Dzirkalis** norāda, ka neviens neliedz katrai organizācijai ar savu prioritāti strādāt tālāk un nākt uz Padomi pēc atbalsta. Ierosina visas prioritātes akceptēt. EM strādā pie vairākiem jautājumiem, Padome iesaistās darba grupās. Citas sabiedriskās organizācijas var darboties ar citiem jautājumiem.

**E.Timofējevs** ierosina paredzēt 3 lielākās prioritātes, kuras sadalītas sīkākos uzdevumos. Primāri identificēt tās, kuras varētu virzīt.

**R.Eizenšmits** uzskata, ka sarakstā ir viss, kas ienācis prātā un visus uzdevumus nevar nosaukt par prioritātēm. Prioritātes varētu būt dažas. Būtu skaidri jāredz cik ilgā laikā tās var nofinišēt. Svarīgi uz kopējā plāna izstrādāt laika grafiku, kad kas notiek.

**D.Ģēģers** uzskata, ka strādājot pēc šāda prioritāšu saraksta Padome sevi degradēs. Ierosina sadalīt šo sarakstu par aktuāliem jautājumiem un noteikt termiņus.

**O.Feldmane** izvirza 5 lielās prioritātes: sadārdzinājums un būvniecības izmaksas (darba spēka pieejamība, būvmateriālu izmaksas, nozares pārkaršana); Stratēģija, Padomei jāsāk domāt kur virzās nozare; Zaļā būvniecība , koka būvniecība un Memorands; Kvalifikācijas; Nozares digitalizācija.

Padomei jātur rūpe par lieliem blokiem, jo daudzi uzdevumi iet uz vienu mērķi. Uzdevumus, kas ieiet zem šiem blokiem, var sadalīt starp nozari un EM.

**G.Miķelsons** izsaka priekšlikumu pārfrāzēt 2021.gada 5 aktualitātes vienojoties par 6 galvenajām prioritātēm 2022.gadam:

1. Būvniecības regulējuma pilnveidošana;

2. Nodarbināto kvalifikācija & pieejamība;

3. Nozares izmaksu ilgtspēja;

4. Zaļās būvniecības sistēmas izveide;

5. Digitalizācijas risinājumi;

6. Stratēģija 2030.

Aicina Padomi šos 6 lielos blokus apstiprināt, tad kopā ar EM sadalīt pa sīkākām aktivitātēm, pie katras aktivitātes pieliekot atbildīgo organizāciju.

**M.Vanags** atbalsta šādu dalījumu, lai nodrošinātu darbu nepārtrauktību.

**Nolēma:** Atbalstīt sešas galvenās prioritātes un uz nākamo Padomes sēdi sagatavot iesniegto 32 prioritāro uzdevumu sadalījumu pa šīm lielajām prioritārajām grupām.

**3.§**

**Par situāciju būvniecības nozarē pēc 2021.gada 15. decembra.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Diskusiju vada:** G.Miķelsons

Jaunākais MK lēmums ir, ka tie, kas uzsākuši vakcināciju var turpināt darbu uzrādot negatīvu testu. Būvnieki stāsta, ka būs kādi 5 tūkst nevakcinēto, tomēr īstermiņā problēma pastāv.

**A.Božē** norāda, ka 2022.gada11.janvārī beidzas ārkārtējā situāciju un strādnieki ir neizpratnē, kāpēc Latvijā nedrīkstēs strādāt brīdī kad ārkārtējā situācija ir beigusies?

**O.Feldmane** informē, ka būvniecībā labs vakcinācijas temps, 83% vakcinēti (12 tūkst. nevakcinēti). Uz 15.decembri nebūs 90%, bet līdz gada beigām varētu būt. Tie ir CSP dati, kas veidoti pēc saviem principiem. Jāskatās kā tie attiecas uz nozari. Daļa strādājošo var savus darbus veikt neklātienē. Mēs varētu salikt kopā VEDLUDB datus ar vakcinācijas biroja datiem, un identificēt, to strādājošo skaitu, kas strādā būvlaukumos.

Problēma ir ārvalstnieki, kas strādā būvlaukumos. Tos nevar vakcinēt šeit, tiem jāvakcinējas savās mītnes zemēs, bet tās vakcīnas nav atzītas ES. Cer, ka tas šobrīd neveidos lielu problēmu.

Gribētu noskaidrot kā šo situāciju izjūtat būvlaukumos. Vakcinācija ir obligāta, lai veiktu darbu klātienē. Vakar ekonomikas ministrs TV raidījumā bija teicis, ka plāno risinājumus, bet nevar pateikt, kas ar to bija domāts.

**G.Miķelsons** informē, ka ir dažāda informācija, vieniem visi vakcinēti, citiem rādītāji ļoti zemi. Negribētu, ka sāktos kādas soda sankcijas.

**A.Bērziņš** atbalsta Ginta pieeju. Ceļu būvētājiem sezona beigusies un šie lēmumi tos neskar. Mums vajadzētu palīdzēt ministram domāt un nākt ar algoritmu, kā to jautājumu pareizi novērtēt. Tad kad būvnieki uzņēmās saistības, viņi nezināja, ka būs tāda kārtība, ka visiem jābūt vakcinētiem, neatkarīgi no kuras valsts strādnieki strādā. No vienas puses tā ir *force majeure* un pret to tā arī ir jāizturas. Vismaz kādiem termiņa pagarinājumiem būtu jābūt. Neviena uzņēmēja rīcībā nav tādu instrumentu, lai visus padarītu par vakcinētiem. Aicina pieturēties pie universāla formulējuma, kas dotu iespējas izpildīt saistības tiem uzņēmumiem, kas par to nezināja.

**M.Vanags** sniedz no uzņēmumiem saņemtu informāciju, ka Zviedrijā nepastāv prasība, būt vakcinētiem un darbaspēka migrācija būvniecībā uz Zviedriju ir ļoti vienkārša. Tas komplektā ar būvniecības cenu pieaugumu un spiedienu uz algām atlikušajiem, ir toksisks komplekss. Tas padara Būvniecības nozari atšķirīgu no citām nozarēm.

**G.Miķelsonu** prezentē sagatavoto vēstules formulējumu, kas nav vērsts konkrēti uz kādu no ministrijām, bet aicinājums publiskā sektora pasūtītājiem. Gribētu piekrist, ka tas nav īsts *force majeure,* par to norāda arī LTRK, te var runāt par atsevišķām grūtībām. Komercsektorā tas ir vienkāršāk, bet publiskajā sektorā tas ir daudz sarežģītāk.

Ja Padome pieņemtu šādu lēmumu, tad tas palīdzētu un iedotu atsevišķos gadījumos uz ko atsauktie. Tadtā būtu programma minimums un dažiem tas palīdzētu pēc 15.decembra.Šādu aicinājumu varētu nosūtīt visām spēka ministrijām, kas var ietekmēt šo situāciju un LPS.

**I.Valdmane** ierosina, ka **v**ajadzētu ievadā skaidrāk pateikt, kādas sekas tas atstāj uz nozari un ekonomiku vispār.

**D.Jēriņš** iebilst, jo kā *force majeure* situāciju juristi šobrīd notiekošo netraktē, mēs no pasūtītāja puses varam pieņemt lēmumus, bet mūs uzreiz sodīs.Publiskie pasūtītāji būtu gatavi to darīt, bet būs problemātiski no kontrolējošie iestāžu puses. Ne tikai runājot par Valsts kontroli, bet no ES fondu izlietojuma kontrolējošo institūciju puses.

**G.Miķelsonas** izsaka priekšlikumu, ka ekonomikas ministrs Vitenbergs, redzot plašāk šo laukumu, varētu iniciēt šādu lēmumu MK līmenī. Daudzus būvniekus šī situācija netraucē, jo var nomainīt sliktus apakšuzņēmējus un pabeigt objektus ātrāk.

**O.Feldmane** norāda uz šāda formulējuma nekorektumu, jo *force majeure* var noteikt tikai LTRK, un jāskatās katrs līgums atsevišķi, jo puses var būt vienojušās strādā *force majeure* apstākļos. Iesaka vēstuli pieslīpēt juridiski, norādot, ka valdības lēmumi bija iepriekš neprognozēti, kas rada problēmas izpildīt saistības. Ja nepieciešams jārunā ar CFLA, lai pasaka kādos gadījumos var pieļaut līguma termiņa pagarinājumu.

Atbalsta tādu paziņojumu, kam ir objektīvs pamats, kas traucē līgumsaistību izpildi. Tas varētu būt aicinājums pasūtītājiem un būvniecības ierosinātājam, to varētu publicēt, kā Padomes aicinājumu meklēt risinājumus.

**R.Eizenšmits** piebilst, ka jāpasaka arī tas, ka ne visus būvniekus tas skar.

**G.Miķelsonas**aicina konceptuāli atbalstīt un precizēt tekstu atbilstoši priekšlikumiem un izsūtīt Padomes locekļiem saskaņošanai.

**Nolemj:** Konceptuāli atbalsta Padomes vēstuli publiskajam pasūtītājam, vēstules tekstu pirms izsūtīšanas saskaņojot ar Padomes locekļiem.

**4.§**

**Citi jautājumi**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Diskusiju vada** G.Miķelsons

* 1. **Būvniecības studiju finansējums**

Esam saņēmuši priekšlikumu no Līgas Gailes no RTU par finansēju Būvniecības studijām un piemaksu koeficientu būvniecības studiju pasniedzējiem, lai koeficienti tiktu novienādoti ar Arhitektūras studiju programmu pasniedzējiem. Vajadzība ir konceptuāla, lai varētu kvalitatīvāk sagatavot jaunos būvinženierus.

Priekšlikums:

"*Kvalitatīvai būvinženieru sagatavošanai, papildus lekcijām ir augsts praktisko darbu, studiju projektu un laboratorijas darbu īpatsvars, kuru pamatā ir pasniedzēja individuāls darbs ar studentiem nelielās grupās. Būtiski, ka būvinženieru sagatavošanā ir nepieciešamas moderni aprīkotas laboratorijas un mācībspēku atalgojuma līmenim ir jābūt konkurētspējīgam ar būvniecības nozares vadošo speciālistu atalgojumu.*

*Ņemot vērā iepriekš minēto, Latvijas Būvniecības padome, rūpējoties par sabiedrības drošību un ilgtspējīgu būvniecības nozares attīstību Latvijā, ierosina Izglītības un zinātnes ministrijai veikt grozījumus MK noteikumos Nr.994 no 15.12.2006.,* ***palielinot Būvniecības studiju tematiskās jomas izmaksu koeficientu no esošā 2.9 uz 3.5, padarot to vienotu visām (kopīgām) studiju virzienam “Arhitektūra un Būvniecība”.***

**R.Eizenšmits** LBS to atbalsta.

**D.Ģēģers** LSGŪTIS arīatbalsta, jo tieši būvinženieru praktiskā sagatavotība ir tas apstāklis, kāpēc jaunajiem būvinženieriem tik ilgi jāstažējas, lai varētu praktiski strādāt. Kam vajadzīgas vairāk laboratorijas būvinženierim vai arhitektiem?

**A.Bērziņš** informē pa vēsturisko kontekstu, kā koeficientu sistēma tika radīta un uzskata, ka tie skaitļi jau neko nerisina**.** Atbalsta, koeficienta palielināšanu**.**

**L.Gaile** norāda, ka koeficienti lielāki, tām studiju programmām, kam vajadzīga kāda papildus infrastruktūra apmācībai. Mums nav divi dažādi virzieni, mums ir vien studiju virziens Arhitektūra un Būvniecība. Izglītībā grūtu palielināt finansējumu, tas būtu vienkāršākais veids, kā to izdarīt.

**N.Tirans v**iennozīmīgi atbalsta finansējuma palielinājumu izglītībai

**M.Liepiņš -** Visu cieņu tiem būvniecības speciālistiem/mācību spēkiem, kas daļēji uz entuziasma pamata veic izglītošanu. Noteikti atbalstāms.

**I.Purs** atbalsta koeficienta palielināšanu, bet gribētu noskaidrot kā tas varētu attiekties arī uz ainavu arhitektiem.

**O.Feldmane** neiebilst, ja Padome pieņemtu lēmumu, aicināt ekonomikas ministru izteikt priekšlikumus IZM pārskatīt koeficientus Būvniecības studiju programmā.

**A.Bērziņš** piedāvā priekšlikumu apvienot normatīvajā regulējumā izteikt Arhitektūru, Būvniecību un Inženierziņatņu studiju programmas un visiem noteikt vienu koeficientu.

**Nolemj.** Konceptuāli atbalstīt L.Gailes priekšlikumu, ierosinot apvienot studiju programmas Arhitektūra un Būvniecība un noteikt vienādustudiju tematiskās jomas izmaksu koeficientu.

* 1. **Par Latvijas Būvniecības padomes darba organizāciju**

Jautājums par to kā komunicēt ar augstāko nozares ierēdniecību:

* aicināt ekonomikas ministru uz Būvniecības padomes sēdi vienu reizi ceturksnī (t.sk. Arī VARAM, IzM, SM valsts sekretārus)
* aicināt EM valsts sekretāru uz ikmēneša Būvniecības padomes sēdi vismaz uz 1 stundu, kad tiek izskatīti konceptuāli jautājumi.

**Nolēma.** 1. Padome atbalsta priekšlikumu.

2. Latvijas Būvniecības padomes sēdi sasaukt 2022.gada 20.janvārī plkst.14:00. Uzaicināt sēdē piedalīties ekonomikas ministru Jāni Vitenbergu.

Sēde beidzas 16:10

Padomes priekšsēdētājs G.Miķelsons

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Protokolēja I.Rostoka

1. [Regula (ES) 2020/852 par regulējuma izveidi ilgtspējīgu ieguldījumu veicināšanai](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=celex:32020R0852) [↑](#footnote-ref-1)