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Sēdi vada: Pēteris Dzirkals – padomes priekšsēdētājs

Sēdē piedalās: Zigmārs Brunavs; Baiba Fromane; Normunds Grinbergs; Ināra Laube; Gints Miķelsons; Mārtiņš Straume; Jānis Rāzna; Edmunds Valantis; Tālivaldis Vectirāns; Gunta Grikmane (LAS pilnvarojums).

Elektroniski balsoja: Kaspars Bondars; Līga Gaile; Jānis Libkovskis; Juris Mellēns; Leonīds Pakrastiņš; Oskars Zivtiņš; Margarita Gorškova (LPS pilnvarojums).

Uzaicinātie: Jurijs Spiridonovs - Finanšu ministrija (FM), Ministres padomnieks stratēģiskos jautājumos
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Sēdē nepiedalās: Aivars Draudiņš (VARAM), Leonīds Jākobsons (pilnvarojis - Mārtiņu Straumi).

Protokolē: Inese Rostoka - EM Būvniecības un mājokļu politikas departamenta Būvniecības politikas nodaļas vecākā eksperte.

Darba kārtība:

Solidārā atbildība nodokļu nomaksā būvniecībā – “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām” (13.09.2016. redakcijā).

Sēdi sāk 11:05

**1.§**

**Solidārā atbildība nodokļu nomaksā būvniecībā –**

 **“Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”** (13.09.2016. redakcijā)

--------------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** J.Spiridonovs

Finanšu ministrija, atbilstoši LBP šā gada 12.septembra sēdē izteiktajiem iebildumiem, ir precizējusi likumprojektu “Grozījums likumā “Par nodokļiem un nodevām””. 13.septembrī precizētais likumprojekts izsūtīts padomes locekļiem vērtēšanai.

Padomes viedoklis:

**B.Fromene** – piedāvātais modelis nerisina ēnu ekonomikas jautājumus un palielina birokrātisko slogu, ne tikai uzņēmumam, bet arī valsts pārvaldei. **Konceptuāli neatbalsta**, jo izmaksas būs lielākas, uzņēmumi būs ieinteresēti uzrādīt minimālās algas un stundu likmes, rezultāts būs pretējs.

**Z.Brunavs** – pēc būtības tas nestimulē ēnu ekonomikas mazināšanos, nav saprotams kā piedāvātie grozījumi mazinās anotācijā pieminētos visbiežāk konstatētos pārkāpumus un kāpēc apakšuzņēmējs tiek uzskatīts par negodprātīgu nodokļu maksātāju (vienā objektā tas var būt ģenerāluzņēmējs un citā apakšuzņēmējs un kāpēc konkurences apstākļos jādod precīzi uzskaitījumu par savu darbību). Pēc **būtības nevar** **atbalstīt,** jo nav saprotams kā ilgtermiņā uzlabosies nodokļu nomaksas kultūra valstī.

**N.Grinbergs** – problēmas nozarē ir maksāšanas disciplīnā. Būvniecībā drīkst nemaksāt aizbildinoties ar dažādiem argumentiem, tajā skaitā kvalitāti. **Neatbalsta,** jo likumprojekts risina tikai sociālā nodokļa jautājumu, nevis solidāro atbildības jautājumu pēc būtības un uzliek birokrātisko slogu.

**P.Dzirkals** ierosina nesaukt Finanšu ministrijas ierosinājumu par solidāro atbildību, bet gan par sociālā nodokļa nomaksas shēmas pārlikšanu uz ģenerāluzņēmēju.

**M.Straume (L.Jākobsons**) – šogad ir būvniecības apjomu samazinājums, maksāt nespējīgi kļūs ne tikai mazie, bet arī lielie un stabilākie uzņēmumi, jo samaksas jautājums nav atrisināts. **Neatbalsta** Finanšu ministrijas piedāvāto risinājumu.

**G.Miķelsons** – problēma ir milzīga, bet nav redzama kopējā analīze, kāpēc ir izvēlēts tieši šāds modelis nodokļu nomaksā, kāpēs atbildība jāpārliek uz vienu. Aptaujājot tās personas, kas manuāli vada datus EDS sistēmā ir saprotams, ka darba apjoms un izmaksas eventuāli palielināsies. Ņemot vērā iepriekš minēto **neatbalsta** likumprojektu.

**I.Laube** – būvniecības apjomu kritums ir dramatisks gan gāzes inženierkomunikācijās, gan ūdens apgādē, gan kanalizācijā sistēmu izbūvē. Uzņēmumi strādā par pašizmaksu bez peļņas, lai cilvēkus nodrošinātu ar darbu. Gāzes nozarē valsts pasūtījumu nav. Ūdens un kanalizācijas jomās Eiropas savienības fondu programmas kavējās. Piekrīt priekšlikumam (O.Zivtiņš elektroniski) par pilotprojektu realizēšanu kādā no objektiem. Likumprojektu **neatbalsta**.

**G.Grikmane** – uz projektētājiem tas vairs neattiecās. Šis ir viens no mehānismiem, kā to varētu kārtot. Kopumā problēma ir daudz plašāka un plašāks ir jautājumu loks, kas būtu jāatrisina (neuzrādītas stundas, dempinga cenas u.c.) pirms šādas maksājumu kārtības ieviešanas. **LAS atturas** un nav gatavi balsot par šādu versiju.

**J.Rāzna** – Asociācijā esam izvērtējuši, pārstāvam konsultantu jomi un arī neredzējām argumentus, ideja saprotama, šobrīd šādu nodokļu iekasēšanas mehānismu **neatbalsta.**

**T.Vectirāns** – vērtē likumprojektu no Valsts akciju sabiedrības “Latvijas Valsts ceļi” pozīcijas. Ja jāiesaista arī pasūtītājs, tad tas sarežģīs situāciju un palielinās administratīvo un birokrātisko slogu, jo nomaksa notiek vēlāk. Piedāvā izvērtēt vairākus pilotprojektu objektus (ceļus, ēkas, inženierbūves) – izvērtēt visas maksājumu pozīcijas tāmēs, kā notikuši maksājumi, kā notikusi naudas plūsma un kā iekasēti nodokļi. Iesaka ieviest avansa maksājumus, kā taksometru nozarē, nesarežģījot atskaišu sistēmu.

**E.Valantis** – Ekonomikas ministrijai mērķis ir ēnu ekonomikas īpatsvara mazināšana būvniecībā. Pirms risinājuma piedāvāšanas ir skaidri jāidentificē pozīcijas un apjomi tāmē par kurām pasūtītājs norēķinās, bet norēķini par algām un nodokļiem nenotiek. Finanšu ministrijas priekšlikums vēršas pret tiem, kas uzrāda nostrādāto darba laiku, savukārt nerisina aplokšņu algas problēmu. Priekšlikuma ieviešana var beigties ar to, ka būvkomersanti neuzrādīs nostrādātās darba stundas vai norādīs zemāku atalgojumu. Lai izskaustu ēnu ekonomiku, ir jāņem vērā reāli patērētais un apmaksātais laiks būvobjektā. **Nevar atbalstīt** mehānismu, kā starpposma modeli, jo tas radīs papildus administratīvo slogu uzņēmumiem nozarē.

 Vienlaikus vakar ir saņemta Valsts ieņēmumu dienesta (VID) vēstule par būvkomersantu klasifikācijas modeļa ieviešanu, kurā informē, ka nevar ieviest nepieciešamos IT uzlabojumus elektroniskai datu apmaiņai. Ja VID savlaicīgi nenodrošina datu apmaiņas saskartnes, tad būvkomersantu klasifikācija netiks nodrošināta ar 2017.gada 1.maiju. Būvkomersantu klasifikācijas ieviešana dotu valstī lielāku ieguvumu ēnu ekonomikas mazināšanā, tās ieviešanu atbalsta būvniecības nozare .

**P.Dzirkals** – šo jautājumu ir izvērtējis un piekrītu visiem izskanējušajiem argumentiem, bet uz šo problēmu skatās no cita aspekta un ir gatavs likumprojektu **atbalstīt**. Šo jautājumu redz nedaudz savādāk, par ko ir runāts arī asociācijā, ja valsts netiek ar šo funkciju galā, tad no sava uzņēmuma viedokļa gatavs uzņemties šādu slogu, iet valstij palīgā un šādu sistēmu pieņemt.

Elektroniskais balsojums:

**L.Gaile** – ”lūdzu ņemt vērā, ka **atbalstu** Finanšu Ministrijas iniciatīvu par sagatavoto likumprojektu.”

**L.Pakrastiņš** – ”Balsoju **"Par"** likumprojektu “Grozījums likumā “Par nodokļiem un nodevām””.”

**J.Libkovskis** – ” šis **likumprojekts ir** **jānoraida** kopumā.”

**K.Bondars** – “**Likumprojekts ir noraidāms**, tas nerisina nozares jautājumus un rada nevajadzīgu administratīvu procedūru.”

**O.Zivtiņš** – “Lai arī inženierkonsultantus un projektētājus šīs likumprojekta paredzētās izmaiņas neskar, es pievienojos kolēģu viedoklim, ka šajā likumprojektā iekļautie principi joprojām ir neskaidri un patreiz ir grūti ieraudzīt tos ieguvumus, kas pārsvērs jaunradītos apgrūtinājumus. Tamdēļ arī es patreiz šo **likumprojektu neatbalstu.**

Iespējams, ka likumprojekta autori (visu cieņu viņiem par līdz šim paveikto) varētu šajās likumprojekta izmaiņās paredzēto principu darbību izmēģināt dažos pilotprojektos, piemēram, VNI projektos, lai par to darbību (stiprajām un vājajām pusēm, nepieciešamajiem precizējumiem) pārliecinātos pirms attiecināt uz visu nozari.”

**J.Mellēns** – Latvijas Būvinspektoru un Būvuzraugu asociācija atbalsta to, ka veicot uzņēmējdarbību ir godprātīgi jāmaksā nodokļi. Pārdomājot izklāstītā likumprojekta būtību, rodas virkne jautājumu: par papildus administratīvo slogu, kas gulsies uz būvuzņēmēja grāmatvedību; būvdarbu veicēju "pretdarbība" jaunajos apstākļos u.c. Likumprojekts pēc būtības cīnās ar sekām nevis cēloņiem, radot pilnīgu jaunu līdz šim nebijušu paraksi, kur neviens nezin, kādu efektu patiesībā šie grozījumi dos valsts budžetā. Nav veikta padziļinātas jaunradītās situācijas izpēte vai modelēšana. Pamatojoties uz iepriekš minēto, šādā redakcijā **likumprojekts nav atbalstāms.**

**J.Strods** – “LPS balso **“par”** FM precizēto likumprojekta redakciju.”

Par likumprojektu elektroniski nobalsojuši 7 (septiņi) padomes locekļi.

Sēdē klātienē piedalās 10 padomes locekļi un viņu pilnvarotas personas un Leonīds Jākobsona pilnvarojums Mārtiņam Straumem paust viņa viedokli, līdz ar to likumprojekta apspriešanā un vērtēšanā piedalās 19 no 20 padomes locekļiem.

Finanšu ministrijas izstrādāto likumprojektu “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”:

“neatbalstīt” – 13 (trīspadsmit)

“atbalstīt”- 4(četri)

“atturas” – 2 (divi)

*Latvijas Būvniecības padomes lēmums ir neatbalstīt Finanšu ministrijas izstrādāto* likumprojektu “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”.

 **J.Spiridonovs** pieņem padomes lēmumu un aicina padomāt, ko padome var piedāvā lai samazinātu ēnu ekonomikas daļu nākamajā gadā.

**B.Fromane** – 20 asociācijas parakstīja memorandu, kurā noteikti galvenie uzdevumi, pie kuriem tiek strādāts:

1. Būvkomersantu klasifikators;
2. Tipveida līgumi;
3. Saimnieciskā izdevīguma ieviešana
4. Ģenerālvienošanās.

**J.Spiridonovs** aicina padomi vienoties par to, kurus no ēnu ekonomikas mazināšanas pasākumiem varētu iekļaut šī un nākamā gada budžeta paketē.

**Nolemj:** 1. Neatbalstīt Finanšu ministrijas izstrādāto likumprojektu “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām” (13.09.2016. redakcija);

 2. Iekļaut nākamās sēdes darba kārtībā jautājumu par elektroniskās darba laika uzskaites sistēmas ieviešanu.

Sēdi slēdz 12:30

Padomes priekšsēdētājs P.Dzirkals

Protokolēja I.Rostoka