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**Protokolā lietotie saīsinājumi**

BIS – Būvniecības informācijas sistēma

BK daļa – Projekta Būvkonstrukciju daļa

BVKB – Būvniecības valsts kontroles birojs

EM – Ekonomikas ministrija

LBN – Latvijas būvnormatīvs

LBP, Padome – Latvijas Būvniecības padome

LIBP – Latvijas Ilgtspējīgas Būvniecības padome

MK – Ministru kabinets

Partnerība – Latvijas Būvuzņēmēju partnerība

RTU – Rīgas Tehniskā universitāte

**1.§**

**Informācija par Zolitūdes traģēdijas izmeklēšanas būvniecības ekspertu secinājumiem**

--------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** N.Tirāns, A.Dzirkalis

**A.Dzirkalis** informē, ka trīs padomes locekļi ir piedalījušies kā eksperti un izvērtējuši būvniecības procesu Zolitūdes traģēdijas norises vietas ekspertīzē. A.Dzirkalis vadījis ekspertu komandu un vērēja atbildības, K.Bondars bija atbildīgs par pamatiem, N.Tirāns piedalījās pie būvkonstrukciju aprēķiniem un pārbaudēm. Ekspertīzē piedalījās arī RTU pārstāvji.

**N.Tirāns** informē padomi par atklāto un secinājumiem, veicot būves sabrukšanas cēloņu izvērtējumu.

1. Tika konstatēts, ka projekta BK daļa, saskaņā ar sadaļas paskaidrojuma rakstu, izstrādāta pamatojoties uz SIA "KUBS" projekta arhitektūras daļas uzdevumu. Pēc pieejamās dokumentācijas caurskatīšanas, minētais uzdevums netika atrasts, lai noskaidrotu arhitektūras uzdevumu projektēšanai, policijai bija jāveic pratināšana,

2. Eksperti konstatēja, ka problēma ir kopnēs un vairāki kopnes elementi neatbilda LBN prasības. Kritiskais bija kopnes savienojuma mezgls apakšējā daļā, kur mezgla nestspēja tika pārsniegta 6,5 reizes. Parasti drošuma koeficienti nelielas novirzes nosedz, bet šajā gadījumā neatbilstība bija pārāk liela.

3.Tika konstatēts, ka projekta BK daļā trūkst informācijas būvdarbu veikšanai un kopnes izgatavošanai (nebija tērauda markas, skrūvju diametri utt.)

Bija tikai ražotāja kopnes montāžas darba rasējumi, kas tika ņemti par pamatu kopnes kontrolaprēķinos.

4. Nebija sakārtota projekta dokumentācija, trūka paraksti, atsevišķi paraksti bija viltoti.

5. Projektā trūka informācijas par plīsušajiem montāžas mezgliem, nebija rasējumu. Tā kā projekta vadītājs un BK daļas izstrādātājs bija parakstījuši ražotāja darba rasējumus, tika secināts, ka projekta BK daļu veidoja ražotāja izstrādātā dokumentācija. Kopņu izgatavošana un montāža nebija pretrunā ar šo dokumentāciju.

6. Kopnes apakšējais savienojuma mezgls pārslogots 6,5 reizes. Tieši šī savienojuma mezgla pārslodze izraisīja jumta konstrukcijas sabrukumu. Plīsušā montāžas mezgla rasējums nebija atrodams, par kopņu montāžu bija parakstījušies visi būvspeciālisti.

Eksperti atklāja, ka projektā bija uzskatāmi pamanāmas nesaistes attiecībā uz pieļaujamajām slodzēm.

7. Veicot projekta ekspertīzi tika konstatēts, ka nepieciešams pārbaudīt tos mezglus kuru projektējamā noslodze ir pārsniegusi vismaz 200% no to nestspējas (materiālu un slodžu vidējie drošuma koeficienti prasa rezerves vismaz 50% apjomā, šajā gadījumā līdz sabrukuma brīdim vēl netika sasniegtas maksimālā pilnā slodze). Kopnes apakšējā savienojuma mezglā noslodze bija 650%, tāpēc tika pētīts, kāpēc šī konstrukcija nesabruka jau ātrāk.

8.RTU laboratorijā tika pētīta kopnes savienojuma skrūvju noslodze un veiktie mērījumi uzrādīja, ka visas bultskrūves objektā ir veselas un darbspējīgām vītnēm, bet visiem uzgriežņiem ir norautas vītnes uzņemot slodzi skrūvju deformāciju rezultātā.

Mērījumu rezultātā tika secināts, ka konstrukcijas sabrukumu varēja izraisīt slodžu pieauguma izraisīta kāda skrūvsavienojuma trūkšana, kas izraisīja dinamisku iedarbību uz jau tā pārslogoto konstrukciju.

**A.Dzirkalis** norādīja, ka bija grūti izvērtēt katra atbildību, jo nekur tā nebija noteikta un atbildība tika interpretēta uz vispār pieņemtām normām, ka būves jābūvē droši, jo pārējais nebija piemērojamas normatīvajiem aktiem.

Piemēram ekspertīze secināja, ka arhitekts nebija devis uzdevumu būvkonstruktoram, bet nekur tas nebija noteikts. Likumdošanā jāvienojas par to vai tas ir juridiski noteikts, vai tās ir profesionālā atbildība.

Tiesas laikā arī bija strīds - diskusija par to, ka visi speciālisti, kas piedalījās būvniecības procesā, ir vienlīdz atbildīgi, ka visi varēja pamanīt kļūdu un novērst - to nācās atspēkot.

Nekur nebija aprēķinu sadaļas, arī normatīvajā regulējumā nebija šādas prasības, ekspertīze bija nepilnīga.

A.Dzirkalis vērsa uzmanību uz būvniecības ekspertu jomas sakārtošanu. Uzskata, ka ekspertīžu veikšana nav ne finansiāli ne citādi izdevīga, EM vajadzētu piesaistīt būvniecības organizācijas un par to runāt. Eksperts ir cilvēks ar vārdu un reputāciju, bet BVKB nodarbojas ar ekspertu štancēšanu. Šobrīd prasības ekspertam nav īpaši augstas, eksperti zaudē savu nozīmi. Tāpat ir pārliecināts, ka BVKB caur uzraudzību nevarēs iegūt kvalitāti.

**Nolemj**: Pieņemt informāciju zināšanai un ņemot vērā ekspertu norādes, turpināt strādāt pie tiesiskā regulējuma pilnveidošanas.

**2.§**

**Par Zolitūdes komisijas ziņojumā definēto uzdevumu izpildi un neizpildītajiem uzdevumiem**

----------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** G.Miķelsons

Padomei jāizvērtē, kas ir tās lietas, kas ir tikušas definētas Zolitūdes izmeklēšanas komisijas gala ziņojumā kā uzdevumi un kā tās virzās, un kādi ir secinājumi. Padomei būtu jāvienojas, par to, ko nepieciešams vēl darīt.

Komisija ir formulējusi virkni priekšlikumu normatīvā regulējuma un valsts un pašvaldību iestāžu darba uzlabošanai. Ir apkopoti galvenie uzdevumi:

1. būvniecības nozares mērķtiecīgai vadīšanai EM sadarbībā ar nevalstiskajām organizācijām ir jāizstrādā būvniecības politikas plānošanas dokuments tuvākajiem gadiem;

Ir izstrādāta “Latvijas Būvniecības nozares attīstības stratēģija 2017.- 2024.gadam”. Nozare aktīvi strādā pie tajā noteikto mērķu sasniegšanas. Katru gadu tiek izvērtēts padarītais un aktualizēti veicamie uzdevumi.

**A.Frīdenberga** iebilst, izstrādātā stratēģija ir nozares attīstības plāns, bet ne Būvniecības politikas plānošanas dokuments. Ja būtu izstrādāts šāds plānošanas dokuments, tad būtu vieglāk veidot pārējos normatīvos aktus. EM Vajadzētu izstrādāt Stratēģiju, kurā tiktu definēt Būvniecības nozares mērķis (kā mēs būvējam nākotnē, vai būvējam ilgtspējīgi, vai būvējam zaļi, vai energoefektīvi utt.)

1. jāizstrādā un jāpieņem grozījumi Būvniecības likumā, pastiprinot prasības būvprojektu ekspertīzei un būvju ekspluatācijas drošībai, kā arī palielinot būvniecības procesa dalībnieku atbildību visā būvniecības procesā. Būvniecības likumā un tam pakārtotajos Ministru kabineta noteikumos ir jāprecizē publiskas ēkas jēdziens, jānosaka pienākums informēt sabiedrību par būvatļaujas nosacījumu izpildi, jānovērš terminoloģiskas neprecizitātes, kā arī jāveic vairāki citi uzlabojumi;

Šis jautājums vēl ir procesā. *Būvniecības likuma* grozījumos aktuāls jautājums par atbildību sadalījumu.

BIS sistēmā ir redzams, kā tiek izpildīti projektēšanas nosacījumi. Tas ir rīks kā katrs sabiedrības loceklis var pārliecināt, ka viņa intereses nav skartas. Tas ir rīks, kas ļauj sabiedrībai apstrīdēt nosacījumus.

**A.Veinbergs** piebilst, ka mēs ejam uz būvniecības digitalizāciju, lielāku informētības pakāpi, līdz ar to arī uz lielāku atbildības pakāpi, lai varētu uzņemties atbildību par savu rīcību.

**A.Frīdenberga** uzskata, ka BIS rīks ir labs, tajā ir daudz informācija, bet nav sabiedrībai draudzīgs, jo grūti meklēt informāciju.

1. ir nepieciešams noteikt, ka galvenā atbildība par neatbilstoša būvizstrādājuma iestrādāšanu būvē jāuzņemas būvdarbu veicējam (ģenerāluzņēmējam). Ir jānosaka administratīvā atbildība par atsevišķu prasību neizpildīšanu, kā arī jāprecizē kārtība, kādā būvvalde atļauj turpināt būvdarbus, kad tie ir apturēti. Internetā jāizveido datubāze, kurā būtu pieejama informācija par būvizstrādājumu atbilstību apliecinošu dokumentāciju, par kritērijiem, pēc kuriem tā jāvērtē, kā arī cita nepieciešamā informācija. Jāpalielina arī Patērētāju tiesību aizsardzības centra kapacitāte;

Šie jautājumi ir procesā. Būvdarbu veicēju atbildība ir noteikta *Būvniecības likuma* grozījumos, kas šobrīd ir Saeimā.

Būvizstrādājumu pārbaude notiek atbilstoš ES regulām, normām un standartiem.

**K.Bondars** atgādina, ka aktuāls paliek jautājums par nacionāla līmeņa būvmateriālu pārbaudes laboratorijas izveidi.

Tiek norādīts, ka Nepieciešamās pārbaudes tiek veiktas vietējās laboratorijās, vai paraugi tiek sūtīti uz ārzemēm. Latvijas tirgus ir pārāk mazs šādi institūcijai.

1. publiskā iepirkuma procedūrā dominējošais zemākās cenas kritērijs, nekvalificētu apakšuzņēmēju algošana iepirkuma prasību izpildei, iepirkuma līgumu nesankcionēta grozīšana pēc uzvaras konkursā būtiski samazina būvju kvalitāti un drošumu. Nepieciešams izstrādāt vadlīnijas saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma izvērtēšanai, paaugstināt iepirkuma speciālistu kvalifikāciju, kā arī ieviest drošības naudas iemaksu par sūdzību izskatīšanu Iepirkumu uzraudzības birojā. Lielāko iepirkumu veikšanai ieteicams izveidot centralizētas iepirkuma institūcijas;

MK ir akceptējis grozījumus *Publisko iepirkumu likumā*, atsakoties no zemākās cenas būvdarbu iepirkumos, likumprojekts šobrīd ir Saeimā

1. Būvniecības informācijas sistēma pašreizējā attīstības stadijā nenodrošina informāciju par būvniecības procesā esošajiem objektiem, tādēļ ir nepieciešams nekavējoties rast resursus informācijas sistēmas tālākai attīstīšanai, tādējādi samazinot birokrātiju un efektivizējot uzraugošo institūciju darbu;

Ir pabeigta BIS izstrādes 1. kārta, tagad notiek darbs pie BIS funkcionālās pilnveides 2.kārtas, daudz ir izdarīts, daudz ir procesā.

1. būvspeciālistu profesionālās augstākās izglītības programmās jāsamazina nespecializācijas priekšmetu īpatsvars, jāizstrādā mehānisms, kā ierobežot augstskolu administratīvos tēriņus, jānosaka, ka studentiem izvēloties izvēles priekšmetus, tie jāizvēlas kādā konkrētā būvspeciālista specializācijas jomā;

Jautājums nav risināts.

1. būvspeciālistu sertifikācijas funkcija ir jādeleģē ar Būvniecības likumu, nevis ar deleģēšanas līgumiem. Sertifikācijas institūcijām jāparedz tiesības anulēt sertifikātus gadījumos, kad tās konstatē rupjus profesionālās darbības pārkāpumus. Normatīvajos aktos ir jānoteic, ka būvprojekta ekspertīzes veicējiem ir jābūt pieredzei to būvju projektēšanā, kurām ekspertīze noteikta kā obligāta, un attiecībā uz šiem speciālistiem jāietver prasība par profesionālās darbības un ētikas pārkāpumu neesamību;

Padome norāda, uz Eiropas pieredzi, kas rāda, ka pasūtītājs ir tas, kas izvirza prasības, valsts nejaucas sertificēšanas procesā un uzskata, ka nepieciešams attīstīt diskusiju par sertifikāciju, jo pastāv dažādi viedokļi.

EM ir izstrādājusi jaunus Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumus (20.03.2018. noteikumi Nr.169). Ir noslēgti jauni Deleģēšanas līgumi ar profesionālajām institūcijām. Par to vai esam sasnieguši mērķus, ir nepieciešama diskusija. Ja pati nozare grib ko mainīt, tad jānāk ar konkrētiem priekšlikumiem.

1. Traģēdijas ietekmē izveidotā Būvniecības valsts kontroles biroja funkcijas būtu paplašināmas, jo šā biroja izveide veicina drošu būvniecību, bet tā finansējums būtu jāpalielina;

BVKB funkcijas paplašinātas, bet nav skaidrības vai BVKB veicina drošu būvniecību, vai tikai standartu ievērošanu. Padome iebilst pret BVKB jaunajām funkcijām saistībā ar enerģētiku, jo BVKB tika izveidots, lai nodrošinātu drošību 3.grupas ēkās.

**O.Feldmane** informē, ka BVKB jaunās funkcijas nemazina pamatfunkciju veikšanu, tas ka BVKB ir arī citi pienākumi, nenozīmē, ka esošās funkcijas netiek pildītas. BVKB katru gadu gatavo atskaiti par paveikto.

1. ir jāstiprina pašvaldību būvvalžu kapacitāte un jāpaplašina to pilnvaras, tajā pašā laikā jācenšas būtiski nepalielināt tām uzdoto funkciju apjomu. Ir jāveicina apvienoto būvvalžu veidošana un jāpalielina metodiskās palīdzības apjoms pašvaldību būvvaldēm;

**O.Feldmane** - EM nevar piespiest apvienoties pašvaldību būvvaldes. Tagad caur administratīvi teritoriālo reformu šāda apvienošanās notiks un katrā teritoriālā vienībā būs viena liela apvienota būvvalde.

Atbildību sadalījumā, esam aizgājuši uz pašvaldību funkciju samazināšanu, ņemot vērā pašvaldību būvvalžu kapacitāti un būvinspektoru kompetenci.

1. nepieciešams normatīvi noteikt atbildību un sankcijas par vides pieejamības prasību neievērošanu visās būvniecības procesa stadijās;

Procesuālais regulējums ir pārskatīts, pārskatot būvvalžu kompetenci un būvvaldes atbildību par vides pieejamības prasību ievērošanu tiek noņemta. Ir ieviests vienots princips, ja būvvalde konstatē arhitekta vai būvdarbu vadītāja procesuālus pārkāpumus, tā varēs uzdot izbūvēt.

1. jāizstrādā un jāpieņem lobēšanas atklātības likums, lai nodrošinātu lobēšanas procesa atklātību un lobētāju vienlīdzību, jāievieš publisks lobētāju reģistrs, tādējādi veicinot normatīvo aktu kvalitatīvu izstrādi. Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam jāuzņemas korupcijas apkarošana arī privātajā sfērā. Tāpat ir nepieciešams ieviest identifikācijas kartes visiem būvniecībā nodarbinātajiem, lai panāktu būvdarbu drošu izpildījumu un samazinātu ēnu ekonomikas īpatsvaru būvniecībā;

Par korupciju jautājums ir daudz runāts un darīts, nav bijusi rīcībā saistībā ar NVO un lobēšanu. Ir ieviesta elektroniskā darba laika uzskaites sistēma.

**K.Bondars** atgādina, ka nevirzās jautājums par strādnieku kvalifikāciju noteikšanu un pieprasīšanu.

**N.Grinbergs** piebilst, ka ilgus gadus par šo jautājumu runā, bet jūtas nesadzirdēts.

**O.Feldmane** informē, ka EM pie šī jautājuma strādāja pagājušajā gadā, kad tika izsludināts iepirkums par Būvniecībā strādājošo kvalifikācijas sistēmas izveidi Latvijā. Diemžēl šis iepirkums beidzās nesekmīgi, jo pētniekiem, kopā ar nozares pārstāvjiem neizdevās noskaidrot un nodefinēt, ko nozare saprot ar kvalificētu darbinieku un kādas ir prasības. Uzskata, ka pie šī jautājuma jāatgriežas un EM to turpinās risināt šogad.

1. Saeimā jāizveido likumdošanas analītiskais dienests, ietverot tajā pirmslikumdošanas *(ex ante)* un pēclikumdošanas *(ex post)* novērtēšanas sistēmu;

Ir pirmais labais piemērs, Saeima ir pasūtījusi analītisko pētījumu kurā pētniekiem lūdza novērtēt, kā varētu uzlabot “Doing Business” indeksu Latvijā, visi bija aicināti aizpildīt anketas. Ja izdosies šo pētījumu īstenot, kas palīdzēs likumdošanas procesu virzībai Saeimā.

Šobrīd nenotiek, normatīvā regulējuma ietekmes izvērtējums (pēclikumdošanas *(ex post)*

**Nolemj**: 1. Padomes locekļiem līdz 20.martam atsūtīt sekretariātam savus priekšlikumus un definē prioritāros pasākumus, kas tuvākajā laikā jāievieš, lai uzlabotu būvniecības nozares regulējumu, veicinot drošu, kvalitatīvu, konkurētspējīgu un ilgtspējīgu būvniecības attīstību.

**2**. G.Miķelsonam apkopot priekšlikumus un formulēt Padomes kopējo viedokli.

**3.§**

**Ekonomikas ministrijas informācija par Būvniecības regulējuma pilnveidošanu**

----------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** O.Feldmane

Šā gada 11.martā, ir ieplānota Domnīca, lai veicinātu Saeimas Tautsaimniecības agrārās un vides komisijas izpratni un konceptuāli izdiskutētu, neformālos apstākļos, grozījumus *Būvniecības likumā* attiecībā uz atbildību sadalījumu, lai nepazaudētu kopējo jēgu diskutējot par atsevišķām redakcijām.

Mērķis ir izdiskutēt par to, kas ir atbildības sadalījums, profesionālā atbildība, juridiskās personas un fiziskās personas atbildība, ko nozīmē likumtiesiskā atbildība, kas ir likumiskā atbildība.

Darbs pie *Būvniecības likuma* grozījumiem, tika uzsākts 2016.gadā. 2017.gadā, lai virzītos uz priekšu, tika pieņemts lēmums dalīt atsevišķos likumprojektos :

* 2017.gadā tika pieņemti grozījumi, kas uzlaboja tehniskās prasības būvēm un atkāpes no prasībām;
* MK šobrīd atrodas grozījumi, kas saistīti ar būvtehniķiem;
* Saeimā ir grozījumi, kas saistīti ar atbildību sadalījumu;
* EM strādā pie apdrošināšanas regulējuma.

EM un Padome vienojās, ka virzīs likuma grozījumus par atbildībām, kur tiek noteikta profesionālā atbildība:

* Pasūtītājs atbildīgs par to, ka nodefinē lietošanas prasības būvei un sniedz visu nepieciešamo informāciju projektētājam;
* Projektētājs un būvprojekta izstrādātājs atbild par to , ka ēka kura ir uzprojektēta atbilst pasūtītāja un normatīvo aktu prasībām;
* Eksperts uzņemas atbildību par to, ka visu ir pārbaudījis, ka viss ir kārtībā;
* Būvnieks uzņemas atbildību par to, ka uzbūvē atbilstoši projektam, ievērojot tehnoloģijas un izmanto atbilstošus būvizstrādājumus.

Partnerības priekšlikums bija saistīts ar trešo pušu aizsardzību un pasūtītāja civiltiesisko atbildību. Šis jautājums nav vēl pietiekami izdiskutēt un jāskata kopā ar apdrošināšanu, par trešajām personām nodarītiem zaudējumiem. Tāpēc to nav lietderīgi virzīt kopā ar profesionālo atbildību.

**Nolemj**: Atbalstīt šobrīd Saeimā esošā likumprojekta “Grozījumi *Būvniecības likumā”* redakciju, par atbildībām, ar norādi, ka jāturpina darbs pie pasūtītāja atbildības, civiltiesiskās apdrošināšanas un trešo personu aizsardzības.
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