**Latvijas būvniecības padomes (LBP) sēdes**

PROTOKOLS

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija (EM)

 Rīga, Brīvības iela 55, 506.telpa, plkst.14:00

Rīgā, 2020. gada 6.augustā Nr.8

Sēdi vada: **Gints Miķelsons** - Latvijas Būvniecības padomes priekšsēdētājs

Sēdē piedalās padomes locekļi: **Andris Bērziņš, Kaspars Bondars, Klāvs Grieze, Normunds Grinbergs,** **Leonīds Jākobsons, Ināra Laube, Ilmārs Leikums,** **Jānis Rāzna, Ervīns Timofējevs,** **Normunds Tirāns, Gunārs Valinks, Andris Veinbergs, Raimonds Eizenšmits** (LBS). **Olga Feldmane -** EM Būvniecības politikas departamenta direktore.

Pieaicinātie: **Ilze Beināre** – EM valsts sekretāra vietniece;

 **Andris Lazarevs** - EM Būvniecības politikas departamenta direktores vietnieks;

 **Renārs Špade** – Latvijas Būvinženieru savienība;

 **Igors Ponomarjovs -** Latvijas Būvinženieru savienība;

 **Jānis Uzulēns –** Latvijas Inženierkonsultantu asociācija;

 **Aigars Paegle –** Latvijas Būvuzņēmēju partnerība;

 **Jānis Klismets –** Transportbūvju inženieru asociācija.

Sēdē nepiedalās padomes locekļi: Māris Bambis, Artis Dzirkalis (LBS), Pēteris Dzirkals, Dzintra Gorbunova, Madars Lasmanis, Jurijs Strods.

Protokolē: Inese Rostoka - EM Būvniecības politikas departamenta vecākā eksperte.

Darba kārtībā:

1. Darba grupas priekšlikumi grozījumiem *Būvniecības likumā*, par atbildībām.

2. Citi jautājumi.

2.1. Ministru kabineta noteikumu projekta “Grozījumi Ministru kabineta 01.07.2015. noteikumos Nr.333 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība".

 2.2. Latvijas Elektromateriālu Vairumtirgotāju Asociācijas vēstule ar priekšlikumiem būvniecības regulējuma grozījumiem.

Sēdi sāk plkst.14.04

Lietotie saīsinājumi:

BIS – Būvniecības informācijas sistēma

EM – Ekonomikas ministrija

FIDIC - Starptautiskās inženierkonsultantu federācijas (Fédération Internationale Des Ingénieurs-Conseils)

LAS – Latvijas Arhitektu savienība

LBS – Latvijas Būvinženieru savienība

LIKA – Latvijas Inženierkonsultantu asociācija

MK - Ministru kabinets

VBN – Ministru kabineta noteikumi Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi”

VNĪ – AS “Valsts nekustamie īpašumi”

**1.§**

**Darba grupas priekšlikumi** **grozījumiem *Būvniecības likumā*, par atbildībām**.

--------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** A.Lazarevs

**A.Lazarevs** informē par Darba grupā, kas izstrādāja priekšlikumus grozījumiem *Būvniecības likumā* iesniegšanai Saeimā, paveikto.

Iesūtītie priekšlikumi normatīvā regulējuma pilnveidošanai tika sadalīti. Izsūtītajiem materiāliem pievienotajā tabulā norādīts, kuru sadaļu priekšlikums skar *Būvniecības likumu*, VBN vai citu.

07.07.2020. notika darba grupas sanāksme, piedalījās Padomes pārstāvji (VNĪ, LAS, LBS utt.). Bija diskusijas par terminoloģiju, piekritām LAS priekšlikumam, atgriezties pie jēdziena “būvprojekta izstrādātājs”. Tika atbalstīts VNĪ priekšlikums Būvniecības likuma 16. panta otrajā daļā, aizstāt vārdu “kvalitāti” ar vārdu “detalizāciju”. Sanāksmes dalībnieki iebilda pret priekšlikumu, ka FIDIC inženieris uzņemas arī būvuzrauga pienākumus. Precizēti būvvaldes pienākumi, pasūtītāja pienākumi u.c. (plašāka informācija prezentācijā pielikumā)

Padomei izsūtītais materiāls jau ir juridiski noformēt.

**G.Miķelsons** aicina Padomi izlemt, vai Padome atbalsta šos grozījumus, ja ir kādi iebildumi, tad šoreiz jāpiefiksē un jāizrunā, lai atkal nav jāatgriežas pie šī jautājum pēc mēneša.

**O.Feldmane** atgādina, ja Padomes sēdē atbalstīs grozījumus, tad Saeimā pa vienam neiet. Ja ir kādi konceptuāli jautājumi, tad būtu jāizrunā, bet ja ir redakcionāli jautājumi, tad vienoties atsevišķi.

**E.Timofējevs** norāda, ka Ceļa kartē ir priekšlikums būvvaldes, kas ar savu darbību, bezdarbību vai lēmumiem, tieši ietekmē būvniecības procesu, pieskaitīt pie Būvniecības procesa dalībniekiem.

**O.Feldmane** informē, ka šobrīd likumā esošā koncepcija netiek mainīta. Būvniecības procesa dalībnieki ir visi, kas tiešā veidā īsteno būvniecības ieceri: pasūtītājs, pārējie, kas iesaistīti sākot ar izpēti un būvdarbu pabeigšanu; uzraugošās institūcijas -būvvaldes, BVKB; trešās personas, kas nav būvniecības dalībnieki: kaimiņi, inženiertīklu turētāji - tehnisko noteikumu izdevēji. Diskusijas nav sāktas par konceptuālām izmaiņām.

**E.Timofējevs** norāda, ka būvvaldes un tehnisko noteikumu izdevēji patvaļīgi neievēro termiņus, tas kavē būvniecības procesu un nav noteikta nekāda šo institūciju atbildība par pieņemtajiem vai nepieņemtajiem lēmumiem, nav noteiktas termiņu rāmju robežas lēmumu pieņemšanai.

**A.Lazarevs** skaidro, ka ir divas tehnisko noteikumu izsniedzēju kategorijas: publisko un privāto tiesību subjekti. Publisko tiesību subjektiem rāmji ir noteikti *Administratīvā procesa likumā*, Privāto tiesību subjektiem, rāmis noteikts *Aizsargjoslu likumā* un VBN. Visiem ir noteikts, ka jāstrādā BIS un ir noteikta atbildība par to, ka tā nedara.

**E.Timofējevs** norāda, kaabsurdi ir noteikts, ka drīkst būvēt no jeb kuras projekta stadijas, kā arī vēlas zināt, kāpēc nedrīkst vienpusēji lauzt līgumu arī autoruzraudzības gaitā (19.2 punkts)

**O.Feldmane** grib zināt,kas ir tik būtisks, ka arhitekti grib atteikties no autoruzraudzības. Konkrētiem objektiem autoruzraudzība ir obligāta. Lai būvniecība neapstātos ir noteiktas procedūras, kā šo autoruzraudzību nodrošināt, ja autors to pats nevēlās darīt.

**A.Lazarevs** aicina atgriezties pie *Būvniecības likuma*, jo autoruzraudzība ir VBN jautājums arī projekta stadijas ir speciālo būvnormatīvu jautājums.

**Padome** iebilst pret to, ka būvvaldes var pagarināt projekta izskatīšanas termiņu un to kāpēc noteikts tik ilgs saskaņošanas laiks.

**O.Feldmane** norāda, katiek ieviests klusēšanas piekrišanas princips, ja būvvalde nebūs pagarinājusi termiņu, tad nākamajā dienā skaitās saskaņots. Noteikts maksimālais termiņa pagarinājums - 4 mēneši. Gribam panākt, ka būvvalde sniedz termiņā arī negatīva atbildes, tas vērsts uz bezdarbības novēršanas, lai projektētājam nav jāgaida nesamērīgs laiks līdz atbildes saņemšanai. Nevar atteikties no termiņu pagarināšanas, jo ir gadījumi, kad tā ir nepieciešama.

**A.Lazarevs** – pēc *Administratīvā procesa likuma* termiņu var pagarināt līdz gadam, mēs jau esam ierobežojuši. Uz vienkāršākiem procesiem ieviešam klusēšanas piekrišanas principu.

**R.Eizenšmits** norāda uz Rīgas būvvaldes trūkumiem, un to, ka termiņi tiek patvaļīgi pagarināti, tas nav likuma, bet būvvaldes attieksmes jautājums.

**G.Miķelsons** ierosina uzaicināt Rīgas būvvaldes vadību uz Padomes sēdi.

**O.Feldmane** norāda,kaRīgas būvvalde ir sliktais piemērs, tāpēc speciāli grozījumi *Būvniecības likumā* nav nepieciešami. Ja šie piedāvātie grozījumi nedarbojas, tad var skatīties tālāk. Septembrī varētu paskatīties BIS Rīgas būvvaldes termiņus, pieņemot, ka viņi lieto BIS.

**N.Grinbergs** ierosina uzaicināt uz Padomes sēdi arī kādu labo būvvaldi, kas ievēro termiņus un strādā BIS.

**G.Valinks** informē Padomi par vēstuli EM ar priekšlikumiem. Par šo laiku rakstīti vairāki iesniegumi, ar definīcijām un priekšlikumiem, bet visi priekšlikumi ir pazuduši. Būtiskākais priekšlikums par inženierkonsultantu un FIDIC līgumiem, būvprojektu ekspertīzēm, būvuzraudzībām. Tas būtu jāizpēta, lai pieņemtu normālu lēmumu un ierosina ņemt vērā FIDIC Dzelteno un Sarkano grāmatu.

**J.Uzulēns** piebilst, ka no 2018.gada LIKA strādājusi pie FIDIC līgumiem un FDIC inženiera / inženierkonsultanta, bet ar mums neviens nav aprunājies, nekas regulējumā nav ņemts vērā, tāpēc nevar balsot par likumprojektu un sola iet uz Saeimu.

**N.Tirāns** komentē, ja pēc jaunā atbildību sadalījuma pasūtītājam nav nekādas atbildības, tad nepieciešamība pēc inženierkonsultanta arī nav.

**J.Uzulēns** norāda, ka pasaulē pasūtītājam ir atbildība pat finansēm, par to, ka laikā pieņems būvi, ja nav kompetents, tad ir atbildīgs, lai algotu speciālistu kopu. Tie ir pasaulē zināmi principi, ja kaut kā no tā nav, tad būvniecības procesam arī nav jānotiek.

**O.Feldmane -** kādi ir priekšlikumi, konkrēti ko ielikt *Būvniecības likumā*?

**A.Lazarevs** norāda, ka likumā būvuzraugs ir pasūtītāja interešu aizstāvis, inženierkonsultants veic tādas pašas funkcijas.

**R.Eizenšmits** atbalsta LIKA priekšlikumu, arī LBS to atbalsta, ierosina šajā redakcijā *Būvniecības likumā* pie būvniecības dalībniekiem pierakstīt “inženierkonsultants”.

**O.Feldmane** piekrīt “inženierkonsiltanta” iekļaušanai *Būvniecības likumā* un aicina **Padomi nobalsot par “inženierkonsultanta” definīciju.**

**Definīcija:**

***inženierkonsultants -*** *fiziska vai juridiska persona, kas, balstoties uz noslēgto līgumu ar pasūtītāju, pārstāv to visās būvniecības stadijās, tajā skaitā projektēšanas vai būvniecības stadijā, sniedzot tam konsultatīvus pakalpojumus.*

Balsojumā piedalās 15 padomes locekļi:

Balsojums “par” – 13

“atturās” - A.Bērziņš, K.Grieze

“pret” - 0

***Padome atbalsts “inženierkonsultanta” definīciju, norādot, ka tā redakcionāli jāprecizē.***

**Padome** diskutē par pasūtītāja atbildību Būvniecības procesā.

**A.Bērziņš** norāda, ka likumprojektā nav nodefinēti pasūtītāja pienākumi. Pasūtītāja tiesības ir noalgot personas, kam viņš tic un kam uztic savu naudu. Ja tas likumā būtu noteikts, tad problēmas nebūtu. Pasūtītājs ir atbildīgs par visu.

**J.Rāzna** uzsver, ka atbildības jautājums vēl joprojām neskaidrs, pasūtītājam atbildības nav. Praksē atbildības dublējas un būvlaukumā nevar vienoties. Pasūtītājs nepiedalās. Uzskata, ka tas nav pareizi un pasūtītājam ir jāuzņemas atbildība pieņemot lēmumus.

**N.Grinbergs** izsaka repliku, norādot, ka Baltkrievijā būvniecības likumdošanā noteiktas minimālās prasības pasūtītājam, ja pasūtītājs tām neatbilst, tad Būvniecības procesu nevar uzsākt.

**A.Bērziņš** vēlas redzēt likumā sistēmu, šobrīd likumā nav precīzi nodefinēta pasūtītāja atbildība. Būtu jāsaprot, kā tiek deleģētas funkcijas uz leju. Grib lai pasūtītājs atbild par visu būvniecības procesu un pieņem gala lēmumu.

**G.Miķelsons** pārtrauc diskusiju, norādot, ja Padome uzskata, ka pasūtītājam ir vēl par kaut ko jāatbild, papildus tam kā noteikts likuma grozījumos, lūdz sniegt priekšlikumus. Aicina nenoraidīt likumprojektu kopumā.

**N.Tirāns** piekrīt, ka saistībā ar šiem grozījumiem pasūtītājam nekādas atbildības nav, bet šobrīd ir par vēlu kaut ko pēc būtības mainīt, tāpēc ierosina pie šī jautājuma atgriezties vēlāk un nekavēt likumprojekta virzību.

**I.Leikums** no savas puses aicina satikties atsevišķi un izrunāt Ceļa karti normatīvā regulējuma pilnveidošanai, lai virzītos uz priekšu. Atbalsta inženierkonsultanta definīcijas iekļaušanu likumprojektā.

**A.Paegle** norāda, ka ģenerāluzņēmējs atbild par saviem apakšuzņēmējiem, kāpēc šāda atbildība nav būvprojekta izstrādātājam, tāpēc priekšlikums noteikt, ka būvprojekta izstrādātājs arī atbild par visiem apakšniekiem

**O.Feldmane** nav iebildumu, konceptuāli piekrīt, ja Padome ir “par”, tad liekam likumprojektā.

***Padome piekrīt precizējumam, ka arī būvprojekta izstrādātājs / būvprojekta vadītājs ir atbildīgs par saviem apakšniekiem****. B*ūvprojekta vadītājs atbild par to kādus apakšuzņēmējus piesaista, par to, lai tiem ir visa darbam nepieciešamā informācija, lai tie ir kompetenti un sertificēti. *B*ūvprojekta vadītājs neatbild par piesaistīto sertificēto speciālistu veikto darbu un specifiski profesionālajiem lēmumiem.

**A.Paegle** – par apdrošināšanu, ir dažādas atbildības pasūtītājam jābūt atbildīgam par sertificēta specialista piesaistīšanu projektēšanā, **prasām civiltiesisko atbildību pasūtītājam par piesaistīto speciālistu.**

 **O.Feldmane** piekrīt priekšlikumam un informē, ka par pasūtītāja civiltiesisko atbildību par trešajām personā nodarītajiem zaudējumu, varētu prezentēt Padomei oktobra sākumā likumprojekta redakciju. Jāzina kāds būs finansiālais slogs uz būvniecību, tas pavilks uz augšu cenas. Pasūtītājs liks būvniekam šādu apdrošināšanu iegādāties, tāpēc jāsaprot par cik pieaugs būvniecības izmaksas. Konceptuāli apdrošināšanas modelis nav mainījies, no tā ko prezentējām pagājušajā gadā. Ielikta pasūtītāja atbildība, bet ierobežotā apjomā (5 milj.EUR).

**A.Paegle** iebilst, būvniekam pirms līguma slēgšanas jāiepazīstas ar projektā detalizācijas pakāpi, privātos iepirkumos vēl pieņemams, bet problēma ir publiskajos iepirkumos. Ja ir projekta stadijas, tad viss ir kārtībā, bet ja to nav, tad nav skaidrs kādā stadijā projekts ir, vienam pabeigts ir viens, citam cits. Tas prasa resursus, lai visu izpētītu.

**O.Feldmane** iespējams, ka tas ir pārpratums, nav doma ka jāiepazīstas ar visu projektu detaļās. Lai iedotu cenu, jāiepazīstas ar projektu. Dotajā laika posmā ir iespējams saprast kādā detalizācijas pakāpē projekts ir. Piekrīt, ka problēma ir publiskajos iepirkumos, bet tāpēc nevajag sarežģīt privātos iepirkumus.

**A.Veinbergs** no ilgtspējas viedokļa jāsaprot, ka atbildībai jāpieaug. Būvniecība saistīta ar vairāku personu darbību, pasūtītājam jāsaprot ko dara, tāpēc jāizvirza prasības un jāpaaugstina pasūtītāja atbildība. Pasūtītājam jāuzņemas atbildība gan finansiāli, gan konceptuāli, tas kalpos visam Būvniecības procesam, padarot to ilgtspējīgu.

**G.Miķelsons** aicina Padomi pārtraukt debates un atgriezties pie grozījumiem *Būvniecības likumā*par atbildībām.

**O.Feldmane** aicina iesniegt konkrētas redakcijas par pasūtītāja atbildību un informē, ka ministrija virzīs un iesniegs Saeimā līdz 15.08.2020. tos grozījumus *Būvniecības likumā* kādi ir sagatavoti, veicot redakcionālus labojumus, papildinot ar šīs dienas sēdē nolemto. Vienlaikus norāda, ja Padome nespēj vienoties, tad tās ir Padomes tiesības apturēt likumprojekta virzību.

**G.Miķelsons aicina Padomi balsot, vai konceptuāli piekrīt virzīt tālāk grozījumus Būvniecības likumā par atbildībām?**

 **O.Feldmane** vēlreiz rezumē likumprojekta grozījumu būtību, jo Padome diskutēja par jautājumiem, kas nav šajā regulējumā.

Grozījumi *Būvniecības likumā*:

- aizejam no fiziskās personas atbildības uz juridiskās personas atbildību. Fiziskajām personām paliek kriminālatbildība, administratīvā atbildība, profesionālā atbildība, juridiskajām personām paliek civiltiesiskā atbildība;

- atbildības sadalījums starp būvdarbu veicēju un projektētāju: izņēmām būvdarbu veicēja atbildību par būves atbilstību normatīvo aktu prasībām. Ja projektā ir nodrošināta atbilstība normatīvo aktu prasībām un būvnieks precīzi ievērojis projektu un izmantojis pareizās tehnoloģijas, tad pieņemam, ka būve arī atbilst šīm prasībām;

- būvuzrauga atbildība nav skarta pēc būtības un satura;

- pasūtītāja atbildība ir stiprināta, bet nav noteikts ka pasūtītājs atbild par visu;

- noteikts, ka būvprojekta vadītājs atbild par kopējo koordinēšanu, katras sadaļas vadītājs atbild par savu sadaļu;

- ieviešam klusēšanas piekrišanas principu;

- precizējām būves definīciju;

- ieviesām jaunu definīciju - atsevišķi labiekārtojuma elementi un mazās arhitektūras formas;

- termiņi tiek izņemti no likuma, tie tiks noteikti speciālajos noteikumos;

- precizējām būvvaldes atbildību, pasakot, ka būvvaldei nav tiesību jaukties projekta saturā, tā aprobežojas ar arhitektoniskās kvalitātes principa ievērošanas pārbaudi;

- pašvaldības atbildībā: ir pārbaudīt atbilstību teritorijas plānojumam un trešo personu aizsardzība;

- administratīvā akta spēkā esamību apstrīdēšanas gadījumā, ir noteikta virkne gadījumu, kad apstrīdēšana neaptur būvatļaujas darbību;

- ieliekam likumā projekta stadijas;

- nosakām pasūtītājam pienākumu veikt priekšizpēti un projektētajam tiesības to pieprasīt.

Likumprojekts risina ļoti daudz, ja konceptuāli nav skaidrs, kas ir tas viss par ko atbild pasūtītājs, tas nevar būt iemesls noraidīt visu likumprojektu. Varam virzīt Saeimā diskusiju par pasūtītāja atbildību. Konceptuāli noraidot likumprojektu, tiks noraidītas visas pārējās lietas, kas ir iestrādātas.

EM bieži pārmet, ka Latvijā neienāk investīcijas, jo būvniecības process ir padarīts sarežģīts un pasūtītājam nelabvēlīgs, salīdzinājumā ar Lietuvu un Igauniju, kur viss ir daudz vienkāršāk. Jāpadomā, lai nav tā, ka saliekam ka pasūtītājs atbild par visu un pēc gada nebūs pasūtījumu un investīciju.

**Balsojums:** Balsojumā piedalās 15 padomes locekļi

Balsojums “par”- 12;

“atturas” – 3 (A.Bērziņš, J.Rāzna un K.Grieze);

“pret” – 0.

 **Nolemj.** 1. Konceptuāli atbalstīt grozījumus *Būvniecības likumā* par atbildībām un sagatavotos priekšlikumus iesniegšanai Saeimā uz likumprojekta 2.lasījumu.

2. EM sagatavot priekšlikumus grozījumiem *Būvniecības likumā*, iesniegšanai Saeimā, ņemot vērā Padomes sēdē nolemto.

 3. Nākamajā Padomes sēdē runāt par VBN un Ceļa karti normatīvā regulējuma pilnveidošanai.

 4. Uzaicināt uz kādu no Padomes sēdēm Rīgas būvvaldes vadību.

**2.§**

**Citi jautājumi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

2.1. **Ministru kabineta noteikumu projekta “Grozījumi Ministru kabineta 01.07.2015. noteikumos Nr.333 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība".**

**Ziņo**: R.Špade , I.Ponomorjovs.

Ierosina precizējumus normatīvajā regulējumā, lai nerodas pārpratumi un tiek nodrošināta skaidrība. Pārpratumi rodas interpretējot LBN 201-15, 8. un 13. punktu, kas nosaka, ka vienas būves dažādām daļām var būt atšķirīga ugunsnoturības pakāpe. Strīds ir par to, vai vienai būvei var būt dažādi nodalījumi ar atšķirīgām ugunsdrošības prasībām, vai visai būvei jāpiemēro ugunsdrošības prasības atkarībā no tās parametriem un lietošanas veida.

Diskusijas kavē būvniecības procesu, jo daudzi izmanto nevis teleoloģisko normatīvo aktu tulkošanas metodi, bet gramatisko. Būves kritēriju tabulā tiek norādīts būves lietošanas veids un būves augstākās grīdas atzīme, pēc kā arī piemēro ugunsdrošības prasības.

Lai izskaidrotu, kā piemērs tiek minēts lielveikals AKROPOLE, kur būve sastāv no vairākām daļām ar dažādiem augstumiem un katra ar savu lietošanas veidu, kas sadalīta 14 ugunsdrošības nodalījumos.

Priekšlikums veikt redakcionālas izmaiņas LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība", un papildināt tekstu ar “būvju ugunsdrošības nodalījumiem”, lai visiem būtu skaidrs un nerastos pārpratumi. Ierosina arī precizēt kritēriju tabulu, jo ēka var sastāvēt no dažādiem nodalījumiem, kam ir atšķirīgi parametri, lietošanas veids un ugunsdrošības nosacījumi, lai netiek vērtēts tikai no visas būves parametriem un lietošanas veida.

Otrs priekšlikums skar U3 mājas (koka karkasa mājas līdz 6 stāviem) - ierosina svītrot stāvu skaitu, jo glābšanai būtiski ir 18 m nevis stāvu skaits.

**Nolemj. 1.** Atbalstīt grozījumu veikšanu noteikumos par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība", ņemot vērā LBS izstrādātos priekšlikumus.

2. EM sagatavot grozījumus Latvijas būvnormatīvā LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība"

 **2.2.** **Latvijas Elektromateriālu Vairumtirgotāju Asociācijas (LEVA) vēstule ar priekšlikumiem būvniecības regulējuma grozījumiem.**

**G.Miķelsons** informē Padomi par LEVA vēstuli ar priekšlikumiem normatīvā regulējuma grozīšanai.

**Nolemj.** Uzaicināt LEVA pārstāvi uz nākamo Padomes sēdi, lai prezentētu savu priekšlikumu.

**2.3. G.Miķelsona informācija par Infrastruktūras darba grupu.**

Infrastruktūras darba grupā ir bijušas 2 sanāksmes. Lielais mērķis būvniecībā ir apgūt 2 miljardi EUR/ gadā - publiskajās /privātajās investīcijās - nekustamajos īpašumos.

Stratēģiskais plāns sadalījies 3 segmentos:

1.bloks – dzīvojamais fonds (daudzdzīvokļu namu energoefektivitātes uzlabošanas projekti, īres namu būvniecība).

2.bloks – infrastruktūras objekti, biznesa parki;

3.bloks – Ceļa karte lielajiem valsts un pašvaldību objektiem.

Priekšlikums sanākt kopā un izvērtēt 50 – 60 publiskos objektus un salikt tos prioritārā secībā, lai valsts varētu plānot pasūtījumus turpmākajiem gadiem. Tas varētu būt nozares priekšlikums MK. Arī Lietuvā un Igaunijā ir tādi attīstības objektu saraksti.

**Nolemj.** 1. Nākamajā nedēļā G.Miķelsons sasauks padomes tikšanos, lai izvērtētu prioritāri būvējamo objektu sarakstu.

2. Nākamo padomes sēdi sasaukt 2020.gada 10.septembrī, plkst.14.00.

 3**.** Sēdē skatīt priekšlikumus grozījumiem MK noteikumos Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” un vienoties par Ceļa karti normatīvā regulējuma pilnveidošanai.

Sēdi slēdz 16:50

Padomes priekšsēdētājs G.Miķelsons

Protokolēja I.Rostoka