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**1.§**

**Pētījuma, par nodrošinājumu izmaksām būvniecības iepirkumos, prezentācija**

---------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** B.Fromane, A.Paegle

Tiek prezentēts pētījums par nodrošinājumu izmaksām būvniecības iepirkumos (prezentācija un pētījums pielikumā). Detalizētāk ar Latvijas Būvuzņēmēju partnerības pētījumu par nodrošinājumiem publiskajos būvdarbu iepirkumos var iepazīties šeit: <http://www.latvijasbuvnieki.lv/research/latvijas-buvuznemeju-partneribas-petijums-par-nodrosinajumiem-publiskajos-buvdarbu-iepirkumos/>

Tika veikta pagājušā gada publisko iepirkumu būvniecībā analīze, lai saprastu, kādus nodrošinājumus pasūtītājs prasa, vai ir vienotas prakses.

Ņemot vērā pagarināto garantiju periodu (5 gadi, iepriekš 2 gadi) un banku politiku, pie būvniecības apjomu pieauguma šīs garantijas var kļūt par šķērsli, lai piedalītos publiskajos iepirkumos, tā mākslīgi samazinot konkurenci.

**Pasūtītāja nodrošināmie riski:**

* Pirms iepirkuma līguma noslēgšanas **(**Pretendents atsauks piedāvājumu, neparakstīs iepirkuma līgumu, neiesniegs iepirkuma līguma izpildes nodrošinājumu);
* Pēc iepirkuma līguma noslēgšanas (Piegādātājs neuzsāks darbu izpildi, neatmaksās pasūtītājam no tā saņemto avansa summu par neizpildītajiem būvdarbiem, kļūs pilnībā vai daļēji maksātnespējīgs, tiks izbeigta vai apturēta piegādātāja saimnieciskā darbība, būvdarbi netiks veikti iepirkuma līgumā noteiktā termiņā vai kvalitātē);
* Garantijas periodā **(**piegādātājs neiesniegs iepirkuma līgumā paredzēto garantijas laika saistību izpildes nodrošinājumu, nenovērsīs būvdarbiem konstatētos trūkumus).

**Nodrošinājumi publiskajos būvdarbu iepirkumos** - pasūtītājs, lai novērstu visus iespējamos riskus būvniecības procesā gan pirms, gan pēc iepirkuma līguma noslēgšanas, kā arī garantijas periodā pieprasa Būvniekam maksāt nodrošinājumu

**Nodrošinājuma veidi**

* Avansa maksājuma nodrošinājums
* Ieturējuma nauda
* Līguma izpildes nodrošinājums
* Garantijas laika nodrošinājums

**Nodrošināma līdzekļi**

* Bankas garantija
* Apdrošināšanas polise
* Nauda

Tika secināts, ka valsts institūcijām nav vienotas prakses vai metodikas un izpratnes. Pasūtītājam nav izpratnes par to, ka garantijas pasūtītājam sadārdzina pasūtījumu un to cik lielā mērā šīs garantijas nosedz riskus un risku patieso lielumu.

Piemēram uz projektu, kura kopējais apjoms ir 1 *mij.euro.*

Redzam, ka vienu un to pašu risku sedz divas garantijas: nodrošinājumu līguma izpildes nodrošinājums un ieturējuma nauda, tas kumulatīvi sastāda ~20%. Pie lielākiem objektiem tie ir desmitiem tūkstošu *euro* izmaksas.

Tika aptaujāti lielākie būvniecības pakalpojumu publiskie iepircēji. Nodrošinājums ir ticis izmantots tikai 3 līgumu izpildēs, un izmantots tikai garantijas laika nodrošinājums, citi nodrošinājumi nav tikuši izmantoti.

Aptaujājot partnerības biedrus, kas sniedza informāciju par 30 objektiem. Redzams, ka visvairāk garantijas remontu ir bijis pirmajā gadā, mazāk otrajā, bet turpmākajos nenozīmīgs skaits. Kopsummā to izmaksas ir 1-2% no kopējās summas.

Ja pasūtītājs visā garantijas periodā prasa vienādu nodrošinājumu, tad viņš ir ievērojami pārmaksājis. Riski netiek sasaistīti ar to cik liela iespēja, ka risks iestāsies.

**Secinājumi:**

* Nav izstrādātas metodikas kā noteikt nodrošinājuma līdzekļus, veidus un apmērus;
* Nodrošinājumu apmēri bieži būtiski pārsniedz nodrošināmos riskus, tai skaitā vienus un tos pašus riskus nodrošinot ar vairākiem nodrošinājuma līdzekļiem;
* Garantijas laika nodrošinājuma apmērs ir 5%-10% no līguma cenas visā garantijas laikā, bet reālās garantijas laika defektu novēršanas izmaksas reti pārsniedz 2% no līguma cenas, turklāt lielākie izdevumi ir garantijas pirmajos 24 mēnešos;
* Publisko būvdarbu līgumos nav paredzētas iespējas līguma izpildes laikā samazināt nodrošinājuma apmēru, lai gan iespējamie riski ir mazinājušies (piemēram, avanss ir ieskaitīts darbu izpildē);
* Netiek veikts izvērtējums kā prasītie nodrošinājuma veidi, līdzekļi un apmērs ietekmē konkurenci.

**Ieteikumi**

1. Noteikt nodrošinājumu prasības, lai kā nodrošinājumu var izmantot bankas garantiju, gan apdrošināšanas polisi, gan naudas iemaksu
2. Līguma izpildes nodrošinājuma un ieturējuma naudas kopējam apmēram jābūt ne lielākam kā 15% no līguma cenas.
3. Līguma izpildes laikā jābūt iespējai samazināt avansa maksājuma nodrošinājumu izpildīto darbu apmērā.
4. Garantijas laika nodrošinājuma apmērs 1-24 mēnesī nedrīkst pārsniegt 5%, bet pārējā garantijas periodā 2% no līguma cenas.
5. Garantijas laika nodrošinājuma pirmos 2% no līguma cenas jānodrošina ar bankas garantiju, pirmā pieprasījums polisi vai ieturējuma naudu.
6. Kā garantijas laika nodrošinājums, kas pārsniedz 2% no līguma cenas, pieļaujama arī kas cits, nekā pirmā pieprasījuma apdrošināšanas polise.

**R.Vecums-Veco** atbalsta padomes lēmumprojektu. Atgādina, ka iepriekš padomē bija saruna par būvniecības risku apdrošināšanu. Jautājot apdrošinātājiem, cik no iemaksātajām apdrošināšanas summām tiek izmaksātas, izrādījās, ka tie ir ~ 7% no visu iemaksu kopsummas, 93% paliek apdrošinātājam. Šī nauda ir tā, kas izņemta no būvniecības procesiem, nelietderīga izmantota nauda, kas pabalsta tikai atsevišķu sektoru.

**P.Dzirkals** piekrīt šim viedoklim, jo bieži summa ir daudz lielāka, jo ģenerāluzņēmējs arī prasa nodrošinājumu apakšuzņēmējam.Otrkārt iesaka ņemt vērā to, ka nodrošinājums tiek izmantot kā arguments strīdu gadījumā (vai par izmaksu pamatotību vai termiņiem), tajā brīdī, kad ir izsniegta beznosacījumu banku garantija, strīds jau ir zaudēts.

**E.Valantis** piekrīt, ka tas ir optimistiskākais variants, jo izmaksas varētu būt vēl lielākas. Banka, lai izsniegtu garantijas prasa papildus līdzekļus, ko uzņēmums ir spiests iesaldēt. Pieņem, ka tas liedz kādam uzņēmumam finansiāli piedalīties publiskajā iepirkumā.

* Viens virziens, kurā vajadzētu domāt ir - garantiju aģentūras izveide, jārunā ar FM un ALTUM par šāda garantiju mehānisma izveidošanu;
* Otrs - veicināt BIM izmantošanu, kas varētu šos riskus samazināt. Šobrīd publiskais pasūtītājs ir ļoti nobijies no riskiem.

**B.Fromane** vērš uzmanību uz avansa maksājumiem. Tas ko redzam publiskajos būvniecības iepirkumos, avanss ir izmantots nevis kā iespēja būvniekam, bet kā obligāts nosacījums, tas ir nepieņemami, ka pasūtītājam jāizmaksā nauda ko uzņēmējs ir spiests to iesaldēt.

**I.Kramiņa** norāda uz to, ka pasūtītājs ne vienmēr ir pietiekami kompetents.

**B.Fromane –** gribam panākt, ka publiskais pasūtītājs ir kompetentāks un sāk apzināties, ka šāda kompetence ir nepieciešama. Bieži pirmā pieprasījuma polises tiek izmantotas strīdu risināšanai, tāpēc piedāvājam garantijas dalīt divās daļās: pirmā pieprasījumu polisēs, kas sedz faktiskos riskus, kas var iestādies, nevis visus citus iespējamie riski un ne pirmā pieprasījuma polisēs.

**P.Dzirkals –** pasūtītāju nekompetenci nav pieļaujams pārlikt uz būvnieku. Banku garantijas ir kļuvušas par projekta vadības instrumentu, banku garantija nevar būt vienīgais instruments.Domājam par citiem instrumentiem (piem. kvalitatīva būvuzraudzība u.c.).

**A.Bērziņš** vērš uzmanību uz banku sistēmu un tās prioritātēm, jo arī lielākās bankas Latvijā nav ieinteresētas finansēt būvniecību, ceļu būvniecību.

**B.Fromane** piekrīt, ka problēma lielā mērā ir izveidojusies banku politikas dēļ, kas tiek pamatota ar būvniecības nozares kāpumiem un kritumiem, kas nepalīdz attiecībā uz pieejamiem resursiem bankās.Šādas kopējās politikas dēļ vietējo būvuzņēmēju konkurētspēja ar katru gadu samazināsies, jo nebūs spējīgi ieguldīt attīstībā.

**I.Bērziņa** ierosina skatīties šo jautājumu nozares aspektā un EM saistībā ar rīcības plānu to varētu darīt.

**D.Gaile** informē, ka valsts iestādēm nav tāda budžeta posteņa kānaudas iemaksas - izmaksas, tāpēc tās arī to nedara, visas iespējas likumdošana paredz. IUB strādā ar bankām un apdrošinātājiem un mājas lapā ir publicētas rekomendācijas. Attiecībā uz līgumsaistību nodrošinājumu, likums šobrīd ierobežo piedāvājamanodrošinājuma apmēru, bet nekādi neierobežo saistību nodrošinājuma apmēru. Garantiju nodrošinājums ir jautājums, ko var iestrādāt standart līgumos. Padomes rekomendācijas varētu publicēt IUB mājas lapā.

**E.Valantis** ministrija atbalsta ieteikumus, bet attiecībā uz procentu ierobežojumu EM atturēsies no savas puses.

**P.Dzirkals** vēlas lai priekšlikumus papildinātu ar tekstu, ka pirmā pieprasījuma garantijas nevar izmantot kā strīdu risināšanas instrumentu.

**B.Fromane** aicina Padomi balsot par Padomes lēmuma projektu un preses relīzi. Balsojumā piedalās 15 balss tiesīgās personas. Balsojums:

“Par” – 12

“Pret”- 0

“Atturas”- 3

Padomes lēmumprojekts atbalstīts.

**Nolemj**: 1. Atbalstīt ieteikumus attiecībā uz prasībām par nodrošinājumiem publiskos būvdarbu ieteikumos.

2. Aicināt IUB un CFLA apstiprinātos ieteikumus publicēt mājas lapā informācijai visiem publiskajiem iepircējiem, ja būvniecība pilnībā vai daļēji tiek finansēta no publisko personu līdzekļiem, Eiropas Savienības politiku instrumentu vai citas ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļiem.

3. Nosūtīt Latvijas Būvniecība padomes vēstuli ministrijām, pašvaldībām, to kapitālsabiedrībām un lielākajām atvasinātām publiskām personām, kas veic publiskos būvdarbu iepirkumus, ar aicinājumu ņemt vērā apstiprinātās rekomendācijas.

**Padomes rekomendācijas**

1. jābūt iespējai visos gadījumos kā nodrošinājumu izmantot gan bankas garantiju, gan apdrošināšanas polisi, gan naudas iemaksu;
2. garantijas laika nodrošinājuma apmēru pirmajos divos gados ekonomiski pamatoti ir noteikt līdz 5% no līguma cenas, bet pārējā garantijas periodā līdz 2% no līguma cenas;
3. iepirkuma līgumos nav pieļaujams iekļaut nosacījumus, kas būvkomersantiem paredz pienākumu saņemt avansu. Avansa saņemšanai ir jābūt kā brīvai komersanta izvēlei;
4. iepirkuma līgumos ir nosakāms saprātīgs avansa amortizācijas apmērs un periods;
5. jāparedz iespēja, ka avansa nodrošinājuma apmēru ir iespējams samazināt atmaksātā avansa apmērā;
6. līguma izpildes nodrošinājuma (apdrošināšanas polise, bankas garantijas, naudas summas iemaksa pasūtītāja kontā jeb ieturējuma nauda) kopējam apmēram jābūt ne lielākam kā 10% no līguma cenas;
7. garantijas laika nodrošinājums par pirmajiem 2% no līguma cenas var būt gan bankas garantija, gan galvojuma apdrošināšanas polise, gan naudas līdzekļi;
8. garantijas laika nodrošinājums, kas pārsniedz 2% no līguma cenas, var būt arī apdrošināšanas līgums, kas nav galvojuma apdrošināšanas līgums;
9. aicināt pasūtītājus pirmā pieprasījuma garantijas neizmantot ļaunprātīgi, kā strīdu risināšanas instrumentu.

**2.§**

**Informācija par padomes definēto prioritāšu virzību un statusu**

----------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** B.Fromane

Padomes definētās prioritātes:

* **Noteikts skaidrs būvniecības procesu dalībnieku atbildības sadalījums Būvniecības likumā un izstrādāts jauns visu risku apdrošināšanas likumu;**

Virzība notiek darba grupā. Plānots tuvākā laikā ar ministru izrunāt jautājumu, par atbildību sadalījumu, politisku virzību.

* **Sakārtoti būvniecības procesi;**

Notiek VBN darba grupas sanāksmes, nākamā plānota šā gada 9.aprīlī. Šobrīd strādājam pie būvprojekta stadiju iekļaušanas normatīvā.

* **Ieviesta vienota prakse publiskajos būvniecības iepirkumos;**

Par standarta līgumiem un FIDIC līgumu piemērošanu publiskajos iepirkumos.

EM ir iezīmēts finansējums ārpakalpojumam. Nozarei būtu jādefinē sadaļas kuras negroza, kuras atstājam kā ir FIDIC. Nepieciešams sagatavot iepirkuma Tehnisko specifikāciju.

Mērķis ir precizēt inženiera tiesības un pienākumus, kā arī tās sadaļas, ko nevar grozīt:

1. nostiprināt kvalifikācijas prasības inženierim, izvairoties no tā, ka par inženieri var būt jebkurš pasūtītāja pārstāvis;

2. pārskatam inženiera kompetenci un terminoloģiju;

3. vienojamies par nosacījumiem, kas vienmēr ir iekļaujami.

Piemērošana ir Publisko iepirkumu likuma jautājums.

**E.Valantis** aicina nozari nodefinēt precīzi problēmas, ko gribam risināt ar standarta līgumu. Lūgums uz nākamo sēdi formulēt, ko nozare sagaida.

**O.Feldmane** aicina definēt kuras ir FIDIC sadaļas, kuras ar speciālajiem noteikumiem neļauj labot vai izveidojam speciālos noteikumus.

**G.Miķelsons** aicina definēt, kurš ir atbildīgais par šo projektu, nav saprotams šī projekta tvērums, jo iesaistītas divas puses: pasūtītājs un izpildītājs, nav saprotams, ko gribam risināt.

LIKA ar EM vienosies par šo jautājumu.

* **Izstrādāts stratēģisks valdības plānu lielāko objektu būvniecībai, t.sk. *Rail Baltica* īstenošanai, kā arī ilgtermiņa redzējumu infrastruktūras uzturēšanai;**

Jautājums kurā nekas nenotiek. Vai EM domā kā radīt stratēģisku vadības plānu, lai izvairītos no kāpumiem un kritumiem būvniecības nozarē?

**E.Valantis** informē, ka EM apkopo datus par publisko pasūtījumu, dati būs pieejami jūlijā/augustā. EM atbild par normatīvā regulējuma izstrādi, bet ministrijas rīcībā nav sviras, lai ietekmētu publiskā pasūtījuma apjomu. FM atbild par publiskajiem līdzekļiem un kamēr tā neplānos finanšu plūsmu, tikmēr apjomu būs grūti izlīdzināt.

**L.Jākobsons** aicina EM ierosināt FM veikt ES fondu pārdali par labu ēku siltināšanai.

**E.Valantis** pauž viedokli, ka finansējums ēku siltināšanai tuvāko gadu laikā tiks izsmelts. Ir runāts par ES fondu pārdali, bet tas ir politisks jautājums, par kuru vajadzētu runāt politiskā līmenī.

* **Veicināta darbaspēka pieejamība būvniecībā.**

Tuvākajās sēdēs jārunā par darbaspēka pieejamību būvniecībā. Partnerība ir runājusi ar Pilsonības un migrācijas pārvaldes amatpersonām. Tas ir jautājums kāpēc Lietuvas un Polijas strādnieki arvien vairāk parādās Latvijā. Lietuva un Polija ir atvieglojuši prasības darbaspēka ievešanai.

* Veicināt būvniecības nozares digitalizācijas attīstību.

**E.Valantis** informē, ka saistībā ar būvniecības procesu digitalizāciju, nozares un ministrijas pārstāvji bija pieredzes apmaiņas braucienā Lielbritānijā. Ir izstrādāta BIM ieviešanas ceļa karte un izsūtīta visiem iesaistītajiem, Padomes locekļiem, kā arī visiem lielākajiem publiskajiem pasūtītājiem atzinumu sniegšanai. Plāns paredz 3 virzienus, kā BIM var ieviest publiskajos iepirkumos . Jāapmāca speciālisti, jāapkopo standarti

Ministrija grib fiksēt soļus kā virzīties BIM ieviešanā.

**Nolemj**: Pieņemt informāciju zināšanai.

**3.§**

**Priekšlikumi normatīvā regulējuma pilnveidošanai**

----------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** E.Valantis

EM ir Padomei izsūtījusi grozījumus Latvijas būvnormatīvā   
LBN 016 - 15 “Būvakustika” (prezentācija pielikumā).

Mērķis – aktualizēt būvnormatīvu atbilstoši Eiropas Parlamenta regulai (ES) Nr. 305/2011, būvju klasifikācijai un izmaiņām standartā par trokšņa novērtēšanu.

Tiek gatavots izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē 28.03.2019.

Aicina visus, kam ir komentāri, sniegt viedokli.

**D.Ģēģeris** informē, ka nav normatīvā regulējumapar saldēšanas sistēmām (tās ir sprādzienbīstamas, jo satur vairākas tonnas amonjaka), nav būvnormatīva, neviens nekontrolē, tehniskos noteikumus neizsniedz, pie bīstamām būvēm saldētavas nav reģistrētas (Eiropā tās ir reģistrētas kā bīstamas būves). Lai sakārtotu šo jautājumu ir jātulko standarti, jābūt īsam būvnormatīvam ar atsauci uz standartiem, jānosaka kas kontrolē, kas pieņem ekspluatācijā. Pagājušajā gadā RIMI ir bijušas 2 bīstamas situācijas.

**B.Fromane** aicina uz nākamo Padomes sēdi sagatavot īsu skaidrojumu par šo jautājumu un Padomes lēmuma projektu.

**Nolemj**: Pieņemt informāciju zināšanai.

**4.§**

**Informācija par “BM TRADA Latvija” kļūšanu par Eiropas Tehniskā novērtējuma institūciju Latvijā**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Ziņo**: S.Berķe, N.Semjonovs

BM Trada Latvija ir Britu oficiālā pārstāvniecība Latvijā.

Sākotnēji sniedza pakalpojumus kokrūpniekiem. Šobrīd sniegtie pakalpojumi:

• Sertifikācija

• Novērtēšana

• Izglītošana

Veic: Produktu sertifikācija – NB 2358 • CE marķēšana saskaņā ar būvizstrādājumu regulu (ES) Nr. 305/2011 - Specializācija: koksnes būvizstrādājumi

Vadības sistēmu sertifikācija

Piegādes ķēžu sertifikācija

**Būvizstrādājumu tehniskie novērtējumi.** Ir produkti, kuriem Eiropas harmonizēto standartu nav.

BM Trada Latvija tuvākajā laikā sagaidāms, ka Ekonomikas ministrija paziņos Eiropas Komisijai par BM Trada Latvija TAB statusu

• TAB statuss dos tiesības BM Trada Latvija kļūt par EOTA biedru un izsniegt ETA būvizstrādājumu ražotājiem Latvijā

• Priekšrocības ražotājiem - CE marķēšana inovatīviem un nestandartizētiem būvizstrādājumiem • Lētāk • Ātrāk • Pieejamāk

• Valsts atbalsts TAB darbības veicināšanai Latvijā: • Līdzfinansējuma iespējas dalībai EOTA • Veicināt CE marķētu inovatīvu un nestandartizētu būvizstrādājumu iekļaušanu valsts un pašvaldību pasūtījumos.

Padome vēlas zināt cik liels ir tirgus Latvijā un kādi ir plāni nākotnē.

BM Trada Latvija sniedz pakalpojumus arī Lietuvas un Igaunijas uzņēmumiem. Grib attīstīties plašāk. Šobrīd galvenais, ka ir saņemts tehniskais novērtējums. Pozitīvi, ka BM Trada Latvija ir Lielbritānijas tehniskās novērtēšanas institūcijas meitas uzņēmums.

**Nolemj**: Pieņemt informāciju zināšanai.

**5.§**

**Citi jautājumi**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1. Informatīvie jautājumi:

* VBN darba grupas sēde 9.aprīlī, plkst.15.00;
* Jaunākā ēnu ekonomikas pētījuma prezentācija šā gada 24.aprīlī, plkst. 9.00, Berga Bazārā, ielūgumi tiks izsūtīti.

2. Nākamās sēdes laiks un Darba kārtība.

* Satura tēma: FIDIC tipveida līgumu ieviešana būvniecības iepirkumos Latvijā. Par jautājuma sagatavošanu atbildīgā LIKA (sarkanā, dzeltenā un zaļā grāmata).
* Informatīvais jautājums: par Būvniecības procesu un informācijas sistēmas attīstības 2.kārtu. Atbildīgie par jautājuma sagatavošanu EM un BVKB.

**Nolemj:** Latvijas Būvniecības padomes sēdi sasaukt **2019.gada 18.aprīlī, plkst.14:00,** satura tēma: **FIDIC tipveida līgumu ieviešana būvniecības iepirkumos Latvijā**,aicināt piedalīties Padomes sēdē Finanšu ministrijas pārstāvi.

Sēdi slēdz 16:30

Padomes priekšsēdētāja B.Fromane

Protokolēja I.Rostoka