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Protokolē: Inese Rostoka - EM Būvniecības politikas departamenta vecākā eksperte.

Darba kārtībā:

1.PriekšlikumiLatvijas būvniecības normatīvā regulējuma attīstības stratēģijai. (*Artūrs Lešinskis*)

 2. Informācija par padomes definēto prioritāšu virzību un statusu (Būvniecības kvalitātes celšana; Birokrātijas mazināšana; Juridisko risku mazināšana publiskos iepirkumos; Veicināt kvalitatīva darbaspēka saglabāšanu nozarē).

3. Pētījums “Latvijas būvniecības nozares kvalitātes indeksa noteikšana, veicot būvniecības procesā iesaistīto procesa dalībnieku aptauju”, iepirkuma līgums EM 2019/31 (*SIA TNT Latvija*).

4. Citi jautājumi.

Sēdi sāk 14:05

**Protokolā lietotie saīsinājumi**

BIM – būves informācijas modelēšana

BIS - Būvniecības informācijas sistēma

CSP – Centrālā statistikas pārvalde

EM – Ekonomikas ministrija

ES – Eiropas Savienība

LBN – Latvijas būvnormatīvs

LBP, Padome – Latvijas Būvniecības padome

LSGŪTIS – Latvijas siltuma, gāzes un ūdens tehnoloģiju inženieru savienība

LVS – Latvijas valsts standarts

MK – Ministru kabinets

NVO – Nevalstiskās organizācijas

Partnerība – Latvijas Būvuzņēmēju partnerība

**1.§**

**Priekšlikumi Latvijas būvniecības normatīvā regulējuma attīstības stratēģijai**

---------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** A.Lešinskis

**O.Feldmane** informē par vienošanos ar LSGŪTIS un iesaistītiem ekspertiem par to, ka LBN, kas attiecas uz ūdensapgādi un kanalizāciju, kā arī uz ventilāciju un apkuri netiks pārstrādāti, bet tiks strādāts pie:

* ES standartu tulkojumiem;
* nacionālo pielikumu izstrādes.

Jau 6 mēnešus pie tā kopā strādājam, kad to pabeigsim, tad novērtēsim vai papildus vēl ir jāparedz regulējums LBN.

**E.Valantis** informē, ka šobrīd jau ir iepirkta - 50 standartu nacionālo pielikumu izstrāde, direktīvas pārņemšanai un iespējams pēc to apstiprināšanas LBN vairs nebūs nepieciešami.

**A.Lešinskis** norāda, ka esošais normatīvais regulējums kolēģiem rada nopietnus sarežģījumus un prezentē priekšlikumus, lai kardināli mainītu regulējumu. (*Prezentācija pielikumā*)

MK ar rīkojumā par standartizācijas attīstību Latvijā ir noteicis[[1]](#footnote-1), ka tiesību aktos jāietver būtiskās prasības un metodes un raksturlielumi jāatstāj standartu ziņā.

Norāda ka šobrīd spēkā esošajā regulējumā vēl ir saglabājušies raksturlielumi, kas bija noteikti Padomju laikā SNIP’os un informē, ka Krievijā jau ir mainīta bijusī normatīvo regulējumu sistēmu.

Krievijā noteikts, ka normatīvos nedrīkst ietvert tās metodes, kuras veicina biznesu vai pakalpojumu sniegšanu, tas ir, ka normatīvos nedrīkst ietvert metodes, kas nosaka kā projektēt un būvēt. Tas noņemam atbildību no projektētāja un būvnieka un atbildība transformējas uz MK, kas nekādu atbildību nevar nes.

Krievijā tas aizgūts no Rietumeiropas prasībām un formulējumiem, kur noteikts, ka normatīvi ietver vispārējās un minimālās pieļaujamās drošības līmeņa prasības. Eiropas Komisija ir aprakstījusi kādām jābūt attiecībām starp likumdošanu un standartiem.

Mūsu likumdošanā standartu piemērošana nav obligāta.

Standartus var padarīt par obligātiem slēdzot vienošanos par projektēšanas vai būvniecības darbu izpildi un jebkurai firmai jādeklarē pēc kāda standarta projektē, būvē un nodod ekspluatācijā objektu. Obligāti noteiktu standartu trūkums traucē konfliktu situācijās, kad nevar izšķirt strīdu, jo neviens: ne maksātājs, ne būvnieks, ne projektētājs nav pateicis pēc kāda standarta jābūt gala produktam.

Mūsu valstī nav standarts par projektēšanas uzdevumu.

Likumdošanā ir iestrādāts, ka būvniecības ierosinātājs ir atbildīgs par atbilstoša projektēšanas uzdevuma izstrādi, bet nav noteikts, kāds ir atbilstošs projektēšanas uzdevums.

Būvniecības ierosinātāji neiegulda pietiekami resursus, lai radītu kompetentus projektēšanas uzdevumus. Kvalitatīvs projektēšanas uzdevums ir pirmais un svarīgākais solis būvniecībā.

Uzskata, ka ministriem nevajadzētu parakstīties zem LBN, kuros noteikti kādi būvmateriālu vai projektēšanas parametri, kas jāņem vērā projektējot vai būvējot.

Nekur nav noteikts, ka profesionālās organizācijas nevar rakstīt savus standartus un sniegt rekomendācijas, kas būtu jāievēro projektējot un būvējot. Profesionālās organizācijas varētu rakstīt standartus.

**A.Lešinskis** aicina Padomi vērst EM Būvniecības politikas departamenta uzmanību uz to, ka attīstot Latvijas būvniecības normatīvo regulējumu būtu jāievēro MK rīkojums Nr.534 (21.09.2016. prot.Nr.46 35.), kur uzsvērts, ka tiesību aktos jānosaka būtiskās prasības, bet metodes un raksturlielumi būtisko prasību izpildei jāatstāj standartu ziņā.

**O.Feldmane** iebilst A.Lešinska priekšlikumiem, jo šobrīd nav atrisināti daudzi jautājumi, kā piem. piespiedīs sertificētos būvspeciālistus piemērot standartus, jo tie valstī nav obligāti. Tāpēc ir LBN, jo sertificētie būvspeciālisti ievēro to, kas rakstīts obligāti piemērojamos normatīvos un viņu darbību uzrauga atbilstoši normatīvajiem aktiem. Standarti ir brīvprātīgi un arī tagad nekas neliedz nozarei izstrādāt savus standartus, ko tā arī jau dara.

**G.Miķelsons** – atgādina, ka Būvniecības stratēģijā jau tika definēts, ka jāpārskata un jāpārstrādā Latvijas būvniecības regulējuma arhitektūra.

**N.Tirāns** – projektētājam jābūt atbildīgam, ja LBN ir nepareizi, tad projektētājs ir spiests tos pārkāpt, standarti ir daudz elastīgāki.

**O.Feldmane** - ja ir absurds saturā, tad aicina sniegt priekšlikumus, izmaiņām LBN. Ja ejam uz brīvprātīgiem standartiem, tas nozīmē, ka nav nekāda instrumenta, lai nodrošinātu standartu piemērošanu.

**A.Bērziņš** ierosina normatīvajā regulējumā noteikt, ka projekta pasūtītājam jānorāda, kādiem standartiem būvei jāatbilst, tad standarts kļūs obligāts projekta izstrādātājam. Jārunā par pasūtītāja atbildību, par to ko viņš pasūta.

**O.Feldmane** iebilst pret priekšlikumu, kad pasūtītājam jānosaka pēc kādiem standartiem projektētājam projektēt.

**E.Timofējevs** uzskata, ka galvenā problēma ir tā, ka normatīvi tiek rakstīti domājot par neprofesionāļiem, juristiem un tiesām. Tos vairs neraksta un pats galvenais neinterpretē profesionāļi, bet juristi, kas noved pat pie absurdiem normatīvu lasījumiem un rezultējas samudžinātā būvniecības procesā un prasa lieku un bezjēdzīgu laika patēriņu būvniecībā iesaistītajiem.

**A.Upena** – uzskata, ka valsts politikas virziens uz standartiem ir pareizs. Lielākie ieguvumi ir, ka standartizācija ir nozares vadīts process un viegli aktualizējami nozares vajadzībām. Jāatrisina 2 svarīgi jautājumi, tas ir brīvprātības princips, arī EK savās direktīvās liek atsauces uz standartiem, bet ja uzņēmums var pierādīt, ka pielietotais risinājums ir drošāks, tad var pārkāpt standartu. Otrs jautājums ir tulkojums, ja visi standarti nav iztulkoti, tad tas traucē piemērošanā.

**N.Tirāns** – jāsaprot, ka standarti mainās tik ātri, ka nespēs visus iztulkot, jāsamierinās, ka būs jāpielieto standarti angļu vai franču valodās.

**E.Valantis** runājot par to, kā padarīt tehnisko prasību apstiprināšanas modeli efektīvāku, uzskata, ka LBN apstiprināšana MK nebūs lēnāka par standartu apstiprināšanu. Otrkārt, regulējumu varētu stiprināt ar ministra rīkojumu, tas būtu ātrāks un efektīvāks, ja tas būtu saskaņots ar nozari, bet tad būs jāmaina MK iekārtas likums. Treškārt, gribētu precizēt, cik standartus nozare pati ir izstrādājusi? Valsts atmaksāja nozarei standartu izstrādi, nozarei būtu pienākums pašai izstrādāt nacionālos standartus. Ja pārejam uz nozares izstrādātiem standartiem, būtu labi, ja pati nozare varētu gadā kādus 5 standartus izstrādāt. Sistemātiski tiek tulkoti standarti, valsts no būvkomersantu nodevas 100 tūkst. *euro* gadā iegulda tulkošanā. Gribētu zināt, kuri no kritiskajiem Eirokodiem nav iztulkoti.

**N.Tirāns** iebilst un norāda, ka standartizācijas tehniskajā komitejā nozare standartus gatavo bez maksas, bet LVS tos tirgo pa naudu. Standartu nacionālos pielikumus, varētu ielikt bez maksas EM mājas lapā, kā tas ir Ziemeļvalstīs.

**A.Upena** – šobrīd standartizācijas procesu vada valsts, nozarei jābūt mobilizētākai un jāspēj standartus izstrādāt. Tajā brīdī, kad viss standartizācijas process tiks nodots nozares rīcībā, tajā skaitā arī finansējums, process kļūs atbildīgāks. Padomei būtu jāatbalsta šāds virziens.

**G.Miķelsona** priekšlikums ir vienoties kuri ir tie LBN, kas paliek normatīvā līmenī un kuri aiziet uz standartiem.

**O.Feldmane** atbalsta to, ka nozare nosaka kvalitātes standartus un grib noskaidrot, kuri ir tie standarti, ko nozare apņemas izstrādāt un kādos termiņos. Aicina Padomi noteikt kurus LBN jāaizvieto ar standartiem.

**G.Maļina** norāda, tad, kad nāca ar priekšlikumu izņemt no LBN visas tabulas, kas nosaka prasības inženiertīkliem, pati nozare nevēlējās un bija tā, kas pieprasīja visus lielumus salikt atpakaļ.

**A.Dzirkalis** ierosina beigt diskusiju un Padomei identificēt būtiskākos LBN, kurus vajadzētu atstāt un uzturēt.

**Nolemj**: Padomei līdz šī gada beigām identificēt un apkopot obligāto LBN sarakstu.

**2.§**

**Informācija par padomes definēto prioritāšu virzību un statusu** (Būvniecības kvalitātes celšana; Birokrātijas mazināšana; Juridisko risku mazināšana publiskos iepirkumos; Veicināt kvalitatīva darbaspēka saglabāšanu nozarē)

----------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** A.Dzirkalis

Notiek darbs pie normatīvā regulējuma grozījumu saskaņošanas, jaunu iniciatīvu nav.

**Nolemj**: Uz nākamo Padomes sēdi **Partnerība** sagatavo pārskatu par Padomes definēto prioritāšu statusu uz 2019.gada decembri.

**3.§**

**Pētījums “Latvijas būvniecības nozares kvalitātes indeksa noteikšana, veicot būvniecības procesā iesaistīto procesa dalībnieku aptauju”,**

 iepirkuma līgums EM 2019/31

----------------------------------------------------------------------------------------------

**Ziņo:** I.Priedola

Informē Padomi par būvniecības nozares kvalitātes indeksa noteikšanu un pētījuma tvērumu un galvenajiem rezultātiem.

Prezentācija pielikumā. Pētījums pieejams EM tīmekļa vietnē:

 <https://www.em.gov.lv/lv/nozares_politika/buvnieciba/statistika__petijumi/>

Pētījums tika balstīts uz 2018.gadā SIA “Jaunrades Laboratorija” izstrādāto metodiku.

Tika aptaujāti 304 uzņēmumi: Latvijā reģistrēti uzņēmumi, valsts iestādes, kapitālsabiedrības, NVO, kuri pēdējo 12 mēnešu laikā ir bijuši iesaistīti kā būvniecības dalībnieki vai pasūtītāji. Tika izmantoti CSP statistika un BIS pieejamie dati būvkomersantu reģistrā un statistika.

**Galvenās pētījumā aplūkotās tēmas**

* Būvniecības pakalpojumu sniegšanas pašnovērtējuma veikšana;
* Apmierinātība ar saņemtajiem pakalpojumiem un pakalpojumu sniedzējiem, veicot sadarbības vērtējumu (tai skaitā NPS jeb rekomendācijas indeksa noteikšana);
* Apmierinātība ar individuālajiem kvalitātes rādītājiem atbilstoši pakalpojumu grupām

Tika vērtēts būvniecības process: būvniecības pasūtītājs, priekšizpēte, projektēšana, būvdarbi un uzraudzība.

Kā galvenie kvalitātes aspekti tika noteikti:

* **Vispārējā klientu apmierinātība -** gatavību rekomendēt pakalpojuma sniedzēju citiem nozares pārstāvjiem;
* **Vispārējā apmierinātība ar saņemto pakalpojumu;**
* **Nodevuma vērtējums -** pakalpojuma saņēmēja apmierinātību ar saņemto gala produktu un gala nodevuma kvalitātes atbilstību cenai.

2019. gadā būvniecības nozarē sniegto pakalpojumu kvalitātes indekss novērtēta ar 78% no 100%, kas ir vērtējams kā labs rādītājs, bet kā mērķis varētu tikt izvirzīts 90%.

Augstākus pakalpojumu vērtējumus (skalā no 0 līdz 10) no pakalpojumu saņēmēju puses biežāk saņēmuši Būvdarbu posma pakalpojumu sniedzēji. Augstāk novērtētie kvalitātes rādītāji ir nozares pārstāvju kompetence un sadarbības prasmes.

Tika norādīti katra būvniecības procesa posma augstāk vērtētos un uzlabojamos aspektus.

Secinājumi:

* Kopumā **apmierinātība** ar **gala produktu ir augstāka**, nekā ar procesu;
* Biežāk minētais **procesa aspekts**, kuru nepieciešams **uzlabot** ir **spēja ievērot termiņus;**
* Vēl jārisina **cilvēkresursu, komandas un procesu elastības, kā arī atvēlētā budžeta jautājumi;**
* **Salīdzinoši augstāk klienti ir novērtējuši:**
* Teritorijas labiekārtošanas un ūdensapgādes, kanalizācijas būvdarbus, kā arī **lielāko daļu** citus **būvdarbu posma pakalpojumus;**
* Būvobjekta priekšizpēti (zeme);
* Elektrotīklu, vājstrāvu tīklu projektēšanu un Būvprojekta ekspertīzi;
* Būvuzraudzību.

Ierosina, nākamajā Būvniecības jomas novērtēšanas pētījumā **palielināt aptaujāto uzņēmumu apjomu** līdz 1000, lai nodrošinātu detalizētākus vērtējumus.

**A.Bērziņš** – interesējas cik reprezentatīvs ir pētījums vai aptaujāto skaits ir pietiekams.

**I.Priedola** informē, ka reprezentatīvi var būt arī 100, bet viss atkarīgs no tā, ko var ar šiem datiem izdarīt. 300 ir pietiekami, lai noteiktu kvalitātes indeksu. Nav pietiekama izlase, lai analizētu detaļās.

**A.Dzirkalis** vērš uzmanību uz to, ka šis ir viens no labajiem darbiem, ko varētu popularizēt, lai celtu nozares prestižu.

**E.Valantis** ierosina, ka NVO pozitīvo ziņu varētu izplatīt, runājot par nozari kopumā.

**R.Vecums-Veco** – kvalitātes indekss ir novērtējums, kur apmierinātība ar produktu ir daudz augstāka, kā ar procesu. Būvniecība ir nozare, kas vērsta uz gala produktu, bet process ir garš un sarežģīts, tas indeksā neatspoguļojas.

**N.Grinbergs** augstajā nozares pašnovērtējumā saskata krīzes sekas, vērtējums neatbilst realitātei un respondenti vērtē, ka šobrīd ir labāk kā iepriekš.

**G.Miķelsons** – šāds pētījums tuvākajās valstīs netiek veiks, nav ar ko salīdzināt. Runājot par bāzes aptauju, ierosina to nākotnē pieslēgt BIS.

**O.Feldmane** – vērš Padomes uzmanību uz to, ka nav jau tā, ka būvniecība ir nekvalitatīva, visi balstāmies uz pāris gadījumiem. Beidzot ir kaut kas pozitīvs, šeit nav pētīts administratīvais process, bet pašu būvnieku darbs.

**Nolemj**: 1. Pieņemt informāciju zināšanai.

**2**. Padomē pārstāvētajām organizācijām publiskot un izmantot pētījuma rezultātus savās prezentācijās runājot par nozari kopumā.

**4.§**

**Citi jautājumi**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Ziņo**: A.Dzirkalis

**G.Miķelsons** informē par “Darba grupas Latvijas nacionālo pozīciju izstrādei par Eiropas Savienības daudzgadu budžetu (2021.–2027. gads)” sanāksmē runāto.

Izsūtīts, priekšlikumu ar 10 kritērijiem, ko nākotnē varētu izmantot pie fondu sadales, ja kādam ir kādi priekšlikumi, tad aicina sūtīt, lai varētu noformulēt vienotu nozares priekšlikumu.

**R.Vecums-Veco** ierosina uzaicināt uz sēdi VNĪ, lai pastāsta par EM fasādes rekonstrukcijas gaitu un izstrādāto fasādes projektu BIM, kā arī interesējas par strādnieku, kas strādā objektā, kvalifikācijas prasībām.

**O.Feldmane** informē, ka EM fasāde ir noskenēta un izstrādāta BIM, lai saglabātu kultūras mantojumu un strādnieku kvalifikācijas prasības ir augstas. Piekrīt VNĪ aicināšanai uz padomes sēdi, lai informētu par BIM ieviešanu publiskajos iepirkumos.

**N.Tirāns** – informē, ka ir daudzi projekti sagatavoti BIM, bet rezultātā būvnieks to neizmanto, nerunājot par apsaimniekotāju.

**N.Grinbergs** – ierosina iekļaut nākamās sēdes Darba kārtībā jautājumu par Būvniecības izglītību Latvijā.

Citi ierosinājumi nākamās sēdes Darba kārtībai, iekļaut jautājumus:

* Par EM plānotajiem publiskajiem iepirkumiem 2019.gadā;
* Par normatīvā regulējuma virzību 2019.gadā;
* Sagatavot informāciju par Padomes definēto prioritāšu virzību un statusu 2019.gadā;

**G.Miķelsons** – ierosina uzaicināt Finanšu ministriju, lai informē padomi par ES fondu plānotajām aktivitātēm.

**Nolemj:** Latvijas Būvniecības padomes sēdi sasaukt **2019.gada 12.decembrī plkst.14:00.**

Sēdi slēdz 16:10

Padomes priekšsēdētāja vietnieks A.Dzirkalis

Protokolēja I.Rostoka

1. Ministru kabineta 21.09.2016. rīkojums Nr. 534 Par konceptuālo ziņojumu "Par Latvijas nacionālās standartizācijas sistēmas pilnveidošanu" [↑](#footnote-ref-1)